

NR 4  
2002

1 lipca 2002

BIULETYN  
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI

NR 4 (24) 1 lipca 2002 ISSN 1506-090X cena zł 15 (w tym 7% VAT)

w numerze m.in.:

- HHI – za i przeciw
- Komisje kwalifikacyjne
- Florencja 2002

# Urząd Regulacji Energetyki

## Oddziały Terenowe

- 1. Oddział Centralny w Warszawie**  
(obszar działania – woj. mazowieckie)  
ul. Canaletta 4  
00-099 Warszawa  
tel. (0-22) 828-02-31 (33)  
fax (0-22) 828-02-37  
e-mail: warszawa@ure.gov.pl
- 2. Północno-Zachodni Oddział Terenowy z siedzibą w Szczecinie**  
(obszar działania – woj. zachodniopomorskie i lubuskie)  
ul. Wały Chrobrego 4  
70-502 Szczecin  
tel. (0-91) 488-04-49  
fax (0-91) 430-37-10  
e-mail: szczecin@ure.gov.pl
- 3. Północny Oddział Terenowy z siedzibą w Gdańsku**  
(obszar działania – woj. pomorskie i warmińsko-mazurskie)  
Al. Jana Pawła II 20  
80-462 Gdańsk  
tel. (0-58) 340-90-02 (03)  
fax (0-58) 346-83-86  
e-mail: gdansk@ure.gov.pl
- 4. Zachodni Oddział Terenowy z siedzibą w Poznaniu**  
(obszar działania – woj. wielkopolskie i kujawsko-pomorskie)  
ul. Grunwaldzka 1  
60-780 Poznań  
tel. (0-61) 865-77-82  
fax (0-61) 856-13-12  
e-mail: poznan@ure.gov.pl
- 5. Wschodni Oddział Terenowy z siedzibą w Lublinie**  
(obszar działania – woj. lubelskie i podlaskie)  
ul. Garbarska 20  
20-340 Lublin  
tel. (0-81) 743-85-09 (30)  
fax (0-81) 743-92-91  
e-mail: lublin@ure.gov.pl
- 6. Środkowozachodni Oddział Terenowy z siedzibą w Łodzi**  
(obszar działania – woj. łódzkie i świętokrzyskie)  
ul. Uniwersytecka 2/4  
90-137 Łódź  
tel. (0-42) 639-24-40  
fax (0-42) 639-24-50  
e-mail: lodz@ure.gov.pl
- 7. Południowo-Zachodni Oddział Terenowy z siedzibą we Wrocławiu**  
(obszar działania – woj. dolnośląskie i opolskie)  
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 49-57  
50-032 Wrocław  
tel. (0-71) 780-38-20  
fax (0-71) 780-38-05  
e-mail: wroclaw@ure.gov.pl
- 8. Południowy Oddział Terenowy z siedzibą w Katowicach**  
(obszar działania – woj. śląskie)  
ul. Owocowa 6 a  
40-158 Katowice  
tel. (0-32) 258-76-91  
fax (0-32) 258-64-77  
e-mail: katowice@ure.gov.pl
- 9. Południowo-Wschodni Oddział Terenowy z siedzibą w Krakowie**  
(obszar działania – woj. małopolskie i podkarpackie)  
ul. Rynek Dębnicki 10  
30-319 Kraków  
tel. (0-12) 269-46-81 (82, 83)  
fax (0-12) 269-46-80  
e-mail: krakow@ure.gov.pl

Urząd Regulacji Energetyki  
e-mail: ure@ure.gov.pl  
adres internetowy: www.ure.gov.pl

## OD REDAKCJI

Szanowni Czytelnicy,

W pełni sezonu urlopowego, proponujemy Państwu lekturę kolejnego, czwartego w tym roku, numeru Biuletynu Urzędu Regulacji Energetyki. Tym razem pragniemy bliżej zainteresować naszych Czytelników problemem konkurencji na rynku energii elektrycznej. W bieżącym numerze Biuletynu publikujemy dwa obszernie teksty poświęcone tym właśnie sprawom. I tak w pierwszym z nich autorzy omawiają sposoby miary koncentracji rynku, do których należy między innymi wskaźnik Herfindahla-Hirschmana (HHI), który definiowany jest jako suma kwadratów udziałów rynkowych.

Kolejnym tekstem poświęconym sprawom konkurencji na rynku ee jest materiał przedstawiający podstawowe bariery, które pojawiają się na drodze do zaistnienia konkurencyjnego rynku energii elektrycznej.

Naszym stałym Czytelnikom polecamy lekturę artykułu „O monopolu MPEC inaczej”, stanowiącego swego rodzaju polemikę w stosunku do tekstu, który opublikowaliśmy w numerze 2/2002. Tematem poruszonym w obu tekstach jest problem monopolu w energetyce, przedstawiony z dwóch różnych punktów widzenia.

Przypominamy również o stałej rubryce prawnej, w której tym razem piszemy o wnioskach kierowanych do Prezesa URE, z prośbą o rozstrzygnięcie sporów pomiędzy odbiorcami a zakładami energetycznymi. Nie wszystkie jednak takie problemy, zgodnie z kompetencjami, rozstrzyga Prezes URE.

W rubryce: Informacje i komunikaty opublikowaliśmy informację, która zapewne zainteresuje wszystkich odbiorców energii elektrycznej – o nowych taryfach zatwierdzonych przez Prezesa URE na ee, które wchodzi w życie od 1 lipca.

Z wykazem 32 spółek dystrybucyjnych oraz PSE S.A., którym zostały zatwierdzone taryfy, mogą Państwo zapoznać się na stronach Wkładki, w której publikujemy również najnowsze informacje o koncesjonariuszach.

*Biuro Komunikacji Społecznej i Informacji*

*P.S. Informacja o powołaniu dr. Leszka Juchniewicza na drugą kadencję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na str. 33.*

## SPIS TREŚCI

### Spory rozstrzygane przez Prezesa URE 2

Co utrudnia działalność komisjom kwalifikacyjnym? 4

Uwarunkowania polityki regulacyjnej – tendencje światowe i integracja z UE 7

HHI – za i przeciw 12

VIII Spotkanie europejskich regulatorów elektryczności 20

Bariery zaistnienia konkurencyjnego rynku energii elektrycznej 22

O monopolu MPEC inaczej 27

Informacje i komunikaty 33

## BIULETYN URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI

Wydawca: Urząd Regulacji Energetyki

Redaguje: Biuro Komunikacji Społecznej i Informacji URE

Adres Redakcji: 00-872 Warszawa, ul. Chłodna 64, tel. 661 62 22, fax 661 62 24

Skład, lamowanie, organizacja druku i kolportaż: Zakład Wydawnictw i Nagrań, ul. Konwiktorska 9, 00-216 Warszawa, tel. 831 22 71 w. 254, 831 85 06, fax 635 34 90

Oddano do druku 25 czerwca 2002 r. Nakład: 2250 egzemplarzy. ISSN 1506-090X Cena zł 15 (w tym 7% VAT)

Materiały fotograficzne wykorzystano za zgodą właścicieli praw autorskich. Informacji o warunkach prenumeraty udzielamy pod numerem tel. (022) 661 62 22

Numer konta bankowego do wpłat za prenumeratę: NBP O/O Warszawa 58101010100028732231000080, Urząd Regulacji Energetyki (Biuletyn URE).

# SPORY ROZSTRZYGANE PRZEZ PREZESA URE

Joanna Kędzia, Marek Zawiska

**I. Wśród odbiorców panuje dosyć powszechna opinia, że Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE) może w trybie administracyjnym rozpatrywać wszystkie spory, powstające w związku z realizacją stosunków umownych pomiędzy nimi a przedsiębiorstwami energetycznymi. Świadczą o tym liczne wnioski wpływające do Urzędu. Jednakże ustawa – Prawo energetyczne<sup>1)</sup>, upoważnia ten organ (w art. 8 ust. 1) do rozstrzygania tylko niektórych, wymienionych enumeratywnie w tym przepisie, sporów pomiędzy tymi podmiotami. I tak np. Prezes URE nie jest upoważniony do rozstrzygania sporów dotyczących wzajemnych rozliczeń pomiędzy dostawcami i odbiorcami za dostarczony towar w postaci energii elektrycznej, paliw gazowych czy ciepła. Zawarcie umowy sprzedaży energii należy do sfery stosunków cywilnoprawnych, więc spory wynikające z ich realizacji podlegają rozstrzygnięciu przez sąd powszechny – na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego.**

Pani Zdzisława T., będąca odbiorcą energii elektrycznej, wystąpiła do Prezesa URE z wnioskiem o rozstrzygnięcie, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne sporu, dotyczącego nieuzasadnionego – jej zdaniem – wstrzymania przez przedsiębiorstwo energetyczne dostaw energii elektrycznej do jej mieszkania. Jak wynika z uzyskanych w trakcie postępowania wyjaśnień przedsiębiorstwa energetycznego, przyczyną wstrzymania dostaw było zaprzestanie uiszczania opłat za dostarczaną energię elektryczną w wysokości wynikającej z faktycznego zużycia energii. Natomiast wnioskodawczyni kwestionowała istnienie zaległości z tego tytułu, twierdząc – iż należności te były regulowane, zarówno przez nią, jak i poprzez przekazywanie na rzecz przedsiębiorstwa energetycznego środków pieniężnych przez ośrodek pomocy społecznej. W tej sytuacji rozstrzygnięcie sporu wymagało ustalenia czy wnioskodawczyni regulowała należności, o których mowa powyżej.

Jak ustalono w trakcie prowadzonego postępowania, przedsiębiorstwo energetyczne wniosło do sądu powszechnego powództwo o zapłatę należności z tytułu dostarczania energii elektrycznej. W związku z powyższym Prezes URE zawiesił prowadzone postępowanie – na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7 lutego 2001 r. (sygn. akt V SA 2083/00) – „przepis ten wyznacza obligatoryjną podstawę zawieszenia postępowania administracyjnego, co

oznacza, że w razie wystąpienia zagadnienia wstępnego organ obowiązany jest z urzędu zawiesić postępowanie”. Wydając postanowienie o zawieszeniu postępowania, Prezes URE stanął na stanowisku, iż przepisy ustawy – Prawo energetyczne nie przyznają mu kompetencji do rozstrzygania kwestii spornych, dotyczących istnienia bądź nieistnienia należności z tytułu wykonania zobowiązań z umów wzajemnych (w tym przypadku – wiążącej strony umowy sprzedaży energii elektrycznej), a więc postępowanie należało zawiesić do czasu rozstrzygnięcia tego sporu przez sąd powszechny, bowiem ma to charakter „zagadnienia wstępnego” dla rozstrzygnięcia, czy wstrzymanie dostaw było uzasadnione. Na powyższe postanowienie wnioskodawczyni złożyła zażalenie.

Z analizy orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, dotyczącego pojęcia „zagadnienia wstępnego”, wynika m.in., że:

- 1) „zagadnienie wstępne (prejudycjalne) to zagadnienie materialnoprawne, otwarte i samoistne, należące do właściwości innego organu lub sądu, zagadnienie, od rozstrzygnięcia którego zależy wynik sprawy głównej” (wyrok NSA z dnia 2 listopada 1999 r., sygn. akt II SA/Kr 78/98),
- 2) „pod pojęciem „zagadnienia wstępnego” należy rozumieć sytuacje, w których wydanie orzeczenia merytorycznego w sprawie będącej przedmiotem postępowania przed właściwym organem, uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, którego ocena ze względu na jego przedmiot należy do kompetencji innego organu państwowego (sądu) niż ten, przed którym toczy się postępowanie w głównej sprawie” (wyrok NSA z dnia 7 lutego 2001 r., sygn. akt V SA 2083/00),
- 3) „zagadnienie wstępne, zwane też kwestią wstępną lub prejudycjalną, dotyczy sytuacji kiedy rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy będącej przedmiotem postępowania uzależnione jest od wcześniejszego zagadnienia materialnoprawnego, które z istoty swej należy do kompetencji innego organu administracyjnego lub sądu i nie było wcześniej prawomocnie przesądzone.” (postanowienie NSA z dnia 21 listopada 1996 r., sygn. akt I SA/Kr 519/96).

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy, postanowieniem z dnia 13 maja 2002 r. (sygn. akt XVII AmZ 3/02) oddalił zażalenie wnioskodawczyni na postanowienie Prezesa URE, zawieszające postępowanie administracyjne. W uzasadnieniu postanowienia Sąd wyraził następujący pogląd: „Do postępowania przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki – zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie



ustawa – Prawo energetyczne nie upoważnia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki do administracyjnego rozstrzygnięcia sporów dotyczących wzajemnych rozliczeń pomiędzy dostawcami i odbiorcami za dostarczony towar w postaci energii elektrycznej, paliw gazowych czy ciepła. **Zawarcie umowy sprzedaży energii należy do sfery stosunków cywilnoprawnych, zatem spory wynikające z ich realizacji podlegają rozstrzygnięciu przez sąd powszechny na podstawie przepisów kodeksu cywilnego** (podkreślenie autora). Rozstrzygnięcie sporu przez sąd powszechny o istnieniu bądź też nieistnieniu obowiązku uiszczenia przez Powoda przedmiotowej należności za energię elektryczną stanowi więc kluczową kwestię dla dalszego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w kwestii nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej.”.

Sąd Antymonopolowy, uznając słuszność rozstrzygnięcia Prezesa URE zawartego w zaskarżonym postanowieniu, stwierdził również, że „Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, zgodnie z postanowieniem art. 97 par. 1 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego, **miał obowiązek** (podkreślenie autora) **zawiesić postępowanie w omawianej sprawie, ponieważ rozstrzygnięcie istoty cywilnoprawnego sporu (...), co do istnienia bądź nieistnienia należności za pobraną energię elektryczną, miało istotny wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki administracyjnoprawnego sporu, dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej do lokalu zamieszkiwanego przez Powoda.**”. Zdaniem Sądu, „Organ administracji publicznej nie mógł samodzielnie rozstrzygnąć kwestii pozostającej w gestii sądu powszechnego.”.

II. A oto inny przykład nadinterpretacji przepisów określających kompetencje Prezesa URE w zakresie rozstrzygnięcia spraw spornych.

Do Prezesa URE zwróciło się przedsiębiorstwo energetyczne wytwarzające energię elektryczną z wnioskiem o rozstrzygnięcie – na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne – sporu zaistniałego pomiędzy nim a kopalnią, dotyczącego umowy sprzedaży węgla brunatnego. Przedsiębiorstwo to uznało, że skoro Prezes URE zatwierdza ceny węgla brunatnego stosowane przez kopalnię w stosunku do elektrowni (art. 48 ust. 1 Prawa energetycznego), to będzie również właściwy do rozstrzygnięcia sporu, dotyczącego stosowania tych cen.

Tymczasem, w art. 8 ust. 1 tej ustawy Ustawodawca zamieścił (jak wspomniano na wstępie) zamknięty katalog spraw spornych, które jest władny rozstrzygnąć Prezes URE. I tak, organ ten rozstrzyga – na wniosek strony – sprawy sporne dotyczące:

- ustalania warunków świadczenia usług polegających na przesyłaniu paliw i energii,
- odmowy przyłączenia do sieci,
- odmowy zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej, paliw gazowych lub ciepła,
- nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej, paliw gazowych lub ciepła.

Powyższy przepis pozostaje w ścisłym związku z art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego, zgodnie z którym przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła są zobowiązane do zawarcia umowy o przyłączenie, umowy sprzedaży paliw lub energii, lub umowy o świadczenie usług przesyłowych z odbiorcami lub podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie do sieci, o ile zachodzą przesłanki określone w ustawie. Przepisem tym został nałożony na przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła publicznoprawny obowiązek zawarcia umowy (jeżeli podmiot ubiegający się o jej zawarcie spełnia wymagane ustawą wymagania).

A zatem, biorąc pod uwagę powyższe, Prezes URE uprawniony jest do rozstrzygnięcia sporów dotyczących ustalenia lub zmiany treści umowy o przyłączenie do sieci, umowy sprzedaży **paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła**, lub umowy o świadczenie usług przesyłowych – zaistniałych pomiędzy **przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się przesyłaniem i dystrybucją** paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła i innym podmiotem.

W omawianej sprawie mamy zaś do czynienia z umową sprzedaży **węgla**, a stronami sporu jest przedsiębiorstwo energetyczne wytwarzające energię elektryczną oraz kopalnia. Ze względu więc na brak nałożenia na kopalnię publicznoprawnego obowiązku do zawarcia umowy sprzedaży węgla, treść umowy powinna być uzgodniona przez samych zainteresowanych – zgodnie z zasadą swobody umów. Natomiast z uwagi na zamknięty katalog spraw spornych rozstrzyganych przez Prezesa URE, określony w art. 8 ust. 1 ustawy oraz art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa – podmiotem właściwym do rozstrzygnięcia sporu, dotyczącego treści umowy sprzedaży węgla, nie będzie Prezes URE lecz sąd powszechny.



Joanna Kędzia



Marek Zawiska

Autorzy są pracownikami Biura Prawnego URE

1) Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 54, poz. 348 i Nr 158, poz. 1042, z 1998 r. Nr 94, poz. 594, Nr 106, poz. 668 i Nr 162, poz. 1126, z 1999 r. Nr 88, poz. 980, Nr 91, poz. 1042 i Nr 110, poz. 1255, z 2000 r. Nr 43, poz. 489, Nr 48, poz. 555 i Nr 103, poz. 1099, z 2001 r. Nr 154, poz. 1800 i 1802 oraz z 2002 r. Nr 74, poz. 676).

# CO UTRUDNIA DZIAŁALNOŚĆ KOMISJOM KWALIFIKACYJNYM?

Marek Krawczyński

Kończąca się w przyszłym roku kadencja, powołanych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 54.3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 1997 r., Nr 54 ze zm.), pierwszych 370 komisji ds. stwierdzania dodatkowych wymagań kwalifikacyjnych dla osób zajmujących się eksploatacją i dozorem urządzeń, instalacji i sieci energetycznych, pozwala na dokonanie pewnych podsumowań zarówno o charakterze ogólnym jak i szczegółowym.

## Powolywanie komisji kwalifikacyjnych

Powolywanie komisji kwalifikacyjnych miało miejsce po okresie tzw. „ciszy legislacyjnej” (tj. od 5 czerwca do 16 sierpnia 1998 r.), która spowodowała, iż przez prawie 5 miesięcy (od 5 czerwca do 15 października 1998 r. – data powołania pierwszych komisji przez Prezesa URE) nie działały żadne komisje, które mogły potwierdzać omawiane kwalifikacje. Dodatkowe perturbacje wprowadziły niektóre „stare” komisje (działające na podstawie ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o gospodarce energetycznej), które stosownie do art. 70 (w pierwotnym brzmieniu) obowiązującej z dniem 5 grudnia 1997 r. ustawy – Prawo energetyczne, wydawały (na podstawie egzaminów przeprowadzanych przed 5 czerwca 1998 r.) zaświadczenia / świadectwa z datą ważności do 31 grudnia 1999 r. Dopiero nowelizacja tego przepisu (ustawa z dnia 10 września 1999 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne – Dz. U. Nr 88, poz. 980) spowodowała, że zachowały moc obowiązującą (5 lat od daty wystawienia) zaświadczenia kwalifikacyjne wydane na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy – Prawo energetyczne.

W początkowym okresie powolywania komisji (a za taki można przyjąć IV kw. 1998 r.) we współpracy URE – Wnioskodawcy można było odnotować szereg drobnych rozbieżności, których główną przyczyną była niedoskonałość stanowiących podstawę prac aktów prawnych. Jednak w kolejnych nowelizacjach ustawy i rozporządzenia ustawodawca zmienił szereg przepisów, co do interpretacji których trudno było osiągnąć konsensus. Typowym tego przykładem może być uzupełnienie art. 54 ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne o zapis „... na okres 5 lat ...” (czas na jaki powoływana jest komisja) oraz dodanie kolejnego przepisu do tego artykułu, w postaci **ust. 3a** (możliwość odwoływania członków komisji)<sup>1)</sup>. Równie istotne znaczenie miały zmiany przepisów

§ 6, § 8 pkt 1, § 9 ust. 1 i 2, § 11 ust. 2 pkt 4, § 14 ust. 1 oraz Załącznika Nr 1 w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 16 marca 1998 r. (Dz. U. Nr 59, poz. 377)<sup>2)</sup>. Wejście w życie tych nowelizacji, mimo że na bieżąco znacznie uporządkowało zasady pracy komisji, to nie należy zapominać, że było dokonane w czasie kiedy system komisji kwalifikacyjnych był już stosunkowo rozbudowany (działało ponad 550 komisji, angażując kilka tysięcy członków i wydano kilkaset tysięcy świadectw) co pociągnęło za sobą określone skutki.

Najwięcej wątpliwości stwarza (do dziś) zapis określający wykształcenie jakie powinni posiadać członkowie komisji kwalifikacyjnych. Zapis zamieszczony w § 8 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia o brzmieniu: „... posiadający wykształcenie wyższe techniczne, odpowiadające specjalności osób egzaminowanych, ...” jest bardzo różnie rozumiany przez różne środowiska zawodowe. Należy jednak zauważyć, że sformułowanie treści § 8 ma charakter uniwersalny, umożliwiając tym samym by w przyszłości nowo pojawiające się sytuacje były objęte ustanowionym przepisem prawnym.

Dlatego też w rozporządzeniu chyba celowo użyto takiego sformułowania, które można zaliczyć do norm szacunkowych tzn. takich, co do których trudno wskazać ostre kryterium klasyfikujące zaliczenie bądź niezaliczenie pewnego zakresu posiadanej wiedzy do wymaganego zbioru. Jest to typowy przykład tzw. nieostrości nazwy złożonej, a użycie przez prawodawcę takich określeń pozostawia pewien margines swobody, umożliwiając tym samym organowi uprawnionemu do powoływania komisji kwalifikacyjnych, wprowadzenie specyfiki sektora energetycznego (patrz Grupa 1 i 2 pkt 11 i 12 – Załącznik Nr 1 do rozporządzenia) lub wymagania wykazania przez kandydatów aktualnej i ugruntowanej wiedzy zawodowej w zakresie przyznawanych uprawnień.

Dotychczasowe rozbieżności dotyczą głównie wymagań stawianych osobom ubiegającym się o uprawnienia z zakresu urządzeń, instalacji i sieci gazowych, służących do wytwarzania, przetwarzania, przesyłania, magazynowania i używania paliw gazowych (Grupa 3 – Załącznik Nr 1), dla których właściwym kierunkiem wykształcenia jest **inżynieria gazownictwa**. Specjalność ta uprawiana jest tylko na nielicznych uczelniach krajowych i dlatego w tych przypadkach, Urząd szczególnie preferuje przy postępowaniach kwalifikacyjnych na członków komisji, posiadanie przez kandydatów jako dodatkowych kwalifikacji (obok energetycznych), świa-

1) Przepisy dodane przez ustawę z dnia 26 maja 2000 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 48, poz. 555).

2) Przepisy zmienione rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 20 stycznia 2000 r. (Dz. U. Nr 15, poz. 187).

dectw ukończenia studiów podyplomowych lub szkoleń specjalistycznych (np. Eksploatacja maszyn i urządzeń energetycznych, Turbiny gazowe i układy gazowo – parowe, itp.). W licznych przypadkach o przyznaniu uprawnień w tym zakresie, mimo braku wymaganego wykształcenia, decydowało posiadanie przez zainteresowanych dokumentów poświadczających ukończenie specjalistycznych szkoleń w tym zakresie lub udokumentowana wieloletnia praktyka związana z eksploatacją i dozorem urządzeń, instalacji i sieci gazowniczych.

### 5-letni okres kadencji

Aktualnie działa 614 komisji kwalifikacyjnych, spośród 644 powołanych przez Prezesa URE, w pracach których uczestniczy ok. 7350 osób. W tym miejscu należy przypomnieć liczne przypadki czasowego wstrzymania prac komisji przez Prezesa URE, które miały miejsce w 2000 r. Były one konsekwencją nieprzebrania przez komisje zakresu uprawnień przyznanych im w aktach powołania. Te działania podjęte przez URE były środkiem dyscyplinującym składy osobowe komisji i znalazły uprawnomocnienie w odpowiednim zapisie dokonany w ustawie – Prawo energetyczne. O odwołaniu pełnych składów osobowych 30 komisji kwalifikacyjnych zadecydowały bardzo różne względy. Począwszy od rezygnacji członków, poprzez stwierdzone przypadki niewywiązywania się ich z obowiązków, a skończywszy na utracie kwalifikacji, które wcześniej umożliwiały powołanie w skład komisji kwalifikacyjnej (utrata ważności świadectw kwalifikacyjnych, patrz art. 54 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne). Z podobnych powodów Prezes URE odwołał, w indywidualnych przypadkach, jeszcze ponad 300 osób w innych działających komisjach.

Należy przypomnieć, że fakt odwołania całych składów osobowych komisji pociąga za sobą określone zobowiązania, wynikające z terminu ważności wydawanych przez nie świadectw (5 lat). Akta zlikwidowanej komisji kwalifikacyjnej powinny być przechowywane w jednostce organizacyjnej przy której działała komisja. Dlatego zasadnym wydaje się rozciągnięcie tego obowiązku także na okres po odwołaniu komisji (wobec 5-letniej ważności świadectw).

W celu podsumowania działalności komisji, przed jej odwołaniem, organ powołujący powinien uzyskać dane dotyczące dotychczasowych rezultatów pracy komisji. Sprowadza się to do przekazania do URE syntetycznego zbioru danych, związanych z liczbą wydanych przez komisję świadectw i deklaracji co do sposobu przechowywania dokumentacji przez okres 5 lat, od daty ostatniego egzaminu.

Przeprowadzane kontrole ważności zaświadczeń / świadectw kwalifikacyjnych członków komisji wskazują, że wnioskodawcy o ich powołanie nie przestrzegają zapisów zawartych w art. 54 ustawy – Prawo energetyczne. W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2000 r. stwierdzono, że aż 146 komisji nie aktualizowało świadectw swoich członków. W 2001 r. dotyczyło to ponad 70

wnioskodawców (89 komisji). W tym miejscu nasuwają się pewne analogie z wynikami realizacji kontrolnych kompetencji Prezesa URE, wynikającymi z art. 54 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne. W kontrolowanych w 2001 r. – 32 jednostkach organizacyjnych stwierdzono aż w 18 podmiotach uchybienia w tym zakresie. W przeważającej liczbie przypadków dotyczyły one zatrudniania pracowników bez potwierdzonych kwalifikacji, nieprawidłowości w sporządzaniu wykazów stanowisk pracy (dokument niezbędny przy powoływaniu komisji u przedsiębiorców) oraz fałszowanie zaświadczeń / świadectw kwalifikacyjnych.

Przy aktualizacji świadectw kwalifikacyjnych sporo kontrowersji wzbudzało stanowisko Urzędu dotyczące nieuznawania świadectw osób, które były egzaminowane przed komisjami, w których byli członkami. Prezes URE jest zdania, że świadectwa kwalifikacyjne członków komisji powinny być uzyskane na podstawie egzaminów przeprowadzonych w innych komisjach, niż ta której jest się członkiem. Bowiem poddawanie się egzaminowi przed „własną” komisją może być odbierane dwuznacznie.

W wyniku rozpatrywania napływających wniosków dotyczących zmian osobowych w komisjach (ok. 500), Prezes URE uznał celowość nowelizacji ponad 400 aktów powołania. Analiza wszystkich wniosków wskazuje, że pierwotne decyzje wnioskodawców (o powołanie komisji) były rezultatem mało przemyślanych i umotywowanych decyzji.

Dlatego należy się liczyć, że w przypadku komisji, które w mijającej kadencji kilkakrotnie wnioskowały o zmiany w swoich składach osobowych, będą wymagane bardzo szczegółowe uzasadnienia kandydatów desygnowanych do pracy w komisjach. Podobne warunki będą stawiane przed wnioskodawcami o mało liczne komisje (zaledwie spełniające warunki rozporządzenia – 7 osobowe), które jak wykazała praktyka są bardzo „wrażliwe” na przypadki losowe.

Zainteresowanym zwraca się uwagę, że okres pięcioletniej kadencji komisji kwalifikacyjnej rozpoczął się z datą jej powołania i nie jest związany z dniem ostatniej nowelizacji jej aktu powołania. Ta uwaga jest związana z b. licznymi zapytaniami kierowanymi pod adresem URE przez dotychczasowych wnioskodawców. Zakończenie prac komisji powinno być zgłoszone przez wnioskującego do URE wraz z arkuszem sprawozdawczo – kontrolnym, w którym powinny być zawarte podstawowe informacje dotyczące całego okresu 5-letniej działalności.

### Kolejna kadencja komisji kwalifikacyjnych

Przed upływem 5-letniej kadencji komisji, wnioskodawca chcąc zachować ciągłość w pracach komisji, może wystąpić do Prezesa URE z wnioskiem o ponowne jej powołanie. Zawartość wniosku oraz wymagane dokumenty są analogiczne do wymaganych poprzednio. Z tym, że zarówno we wniosku jak i dokumentach należy podać tylko te informacje gdzie wystąpiły zasadnicze różnice w porównaniu z wnioskiem o powołanie,



dotyczącym upływającej kadencji. Wskazaniem byłoby również przedłożenie przez kandydatów dokumentów świadczących o podniesieniu przez nich kwalifikacji, w czasie ubiegającej kadencji komisji (certyfikatów, świadectw, dyplomów itd.). Wnioskodawcom zwraca się uwagę, że niektóre dokumenty mają określone terminy ważności, które trzeba skorelować z terminami ważności wymaganymi przez URE (np. termin ważności świadectw kwalifikacyjnych nie krótszy niż 1 rok). Oświadczenia (zainteresowanych osób) o wyrażeniu zgody na powołanie do składu komisji należy rozszerzyć o deklarację o ewentualnym uczestniczeniu w pracach innych komisji kwalifikacyjnych, powołanych przez Prezesa URE. Dotychczasowe zaświadczenie o niekaralności należy zastąpić informacją z Krajowego Rejestru Karnego (KRK). Powyższe jest aktualne pod warunkiem, że do czasu składania wniosku nie nastąpią zmiany w aktach prawnych regulujących sprawę dodatkowych kwalifikacji wymaganych dla osób zajmujących się eksploatacją i dozorem urządzeń, instalacji i sieci energetycznych.

\* \* \*

Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki jako organowi odpowiedzialnemu m.in. za kontrolę kwalifikacji osób zajmujących się eksploatacją i dozorem urządzeń, instalacji i sieci energetycznych (art. 23 ust. 2 pkt 10 ustawy – Prawo energetyczne), szczególnie zależy na właściwej pracy powoływanych przez niego komisji, uprawnionych do stwierdzania tych kwalifikacji. Dlatego zwracana jest szczególna uwaga, aby w składach komisji znalazły się osoby o wysokich kwalifikacjach zawodowych, a przeprowadzane przez komisje egzaminy odbywały się na odpowiednio wysokim poziomie.

Osoby powoływane na członków komisji powinny wykazywać się posiadaniem co najmniej takich samych, a w zasadzie wyższych, udokumentowanych kwalifikacji niż osoby egzaminowane. Powinny to być osoby godne zaufania, gwarantujące rzetelne i zgodne z prawem wykonywanie obowiązków, związanych z ich pracą w komisji. Fachowość i znajomość aktualnie obowiązujących przepisów oraz poddawanie się egzaminowi kwalifika-

cyjnymu przed komisjami, których nie jest się członkiem są gwarantem właściwego doboru składu osobowego komisji kwalifikacyjnej. Praca w jednej, a co najwyżej dwóch komisjach, czyni działalność zarówno osób jak i całych komisji bardziej transparentną i nie budzącą jakichkolwiek zastrzeżeń.

Usunięciu występujących jeszcze mankamentów w pracach komisji wychodzą naprzeciw wystąpienia niektórych stowarzyszeń naukowo-technicznych do Ministra Gospodarki, z postulatami i propozycjami zmian w przytoczonym wcześniej rozporządzeniu. Zmian podporządkowanych nadrzędnemu celowi jakim jest podniesienie poziomu kwalifikacji zawodowych, pogłębianie wiedzy i podnoszenie kultury technicznej osób zajmujących się eksploatacją i dozorem urządzeń, instalacji i sieci energetycznych. Sugerowane w tych wystąpieniach nowelizacje regulacji prawnych idą również w kierunku stworzenia organom powołującym komisje kwalifikacyjne bardziej przejrzystych niż dotychczas kryteriów do podejmowania wiarygodnych decyzji o powołaniu komisji. Pozwoli to na eliminowanie przypadkowości powołań, co w znaczący sposób poprawi nie tylko image komisji kwalifikacyjnych, ale powinno znaleźć również odzwierciedlenie w poziomie absolwentów postępowań egzaminacyjnych.



*Autor jest naczelnikiem wydziału w Departamencie Koncesji URE*



# UWARUNKOWANIA POLITYKI REGULACYJNEJ – TENDENCJE ŚWIATOWE I INTEGRACJA Z UE

Agnieszka Głukowska-Sobol

W dniu 15 kwietnia br. w siedzibie Urzędu Regulacji Energetyki odbyło się seminarium z cyklu *Warsztaty Regulatora. Światowe tendencje rozwoju elektroenergetyki*, przedstawił uczestnikom prof. dr inż. Marek Jaczewski z Instytutu Energetyki i Komitetu Problemów Energetyki przy Prezydium PAN, natomiast *Uwarunkowania polityki regulacyjnej wynikające z procesu integracji Polski z Unią Europejską* poprowadził Marek Zerka, PSE S.A.

## Światowe tendencje rozwoju elektroenergetyki

Sytuacja energetyczna na świecie w ciągu ostatnich lat nie uległa zmianie. Światowe zasoby energii pierwotnej uważa się za wystarczające, chociaż jej wykorzystanie jest bardzo różne w rozmaitych regionach ziemi. Obecnie do wytwarzania energii elektrycznej jest wykorzystywany głównie węgiel kamienny i brunatny, gaz ziemny – ostatnio coraz szerzej w tzw. układach gazowo-parowych, energia wodna i jądrowa. Uważa się, że energii pierwotnej wystarczy dla wytwarzania energii elektrycznej przez cały XXI wiek. W ciągu ostatnich lat dają się zauważyć zmiany w dotychczasowych tendencjach rozwoju elektroenergetyki. Stopniowo powszechnie przyjmuje się pogląd, że energia elektryczna staje się coraz bardziej niezbędnym warunkiem rozwoju społecznego i gospodarczego na całym świecie. Rosnące uzależnienie od nieprzerwanego zasilania energią elektryczną spowodowało, iż zadajemy sobie pytanie, czy ener-

gia elektryczna jest towarem podlegającym prawom rynku, czy też świadczeniem niezbędnym do życia i tak jak woda ma charakter świadczenia publicznego, za które w znacznym stopniu odpowiedzialność ponosi państwo.

Doświadczenia zagraniczne we wprowadzaniu mechanizmów rynkowych do elektroenergetyki w różnych krajach nie są jednoznaczne. Najbardziej zaawansowane próby tworzenia wolnego rynku energii miały miejsce w Anglii. Ich wyniki ocenia się bardzo krytycznie. We Francji nadal działa państwowe przedsiębiorstwo EdF. Reformy są bardzo ostrożnie wprowadzane w Hiszpanii i we Włoszech, gdzie działają w istocie państwowe przedsiębiorstwa, natomiast w USA i Kanadzie działają pionowo zintegrowane przedsiębiorstwa elektroenergetyczne pod silnym nadzorem władz.

W 1998 roku na świecie wytwarzało się rocznie około 14403 TWh energii elektrycznej. W krajach OECD, gdzie ludność stanowi około 20% ludności świata, produkowano i zużywano około 2/3 energii elektrycznej wytwarzanej na świecie, z tego ponad połowę w Ameryce Północnej (USA, Kanada i Meksyk).

W prognozach przewiduje się znaczny wzrost zużycia energii elektrycznej w krajach rozwijających się i w krajach przechodzących transformację ekonomiczną, a nieco wolniejszy w krajach OECD. Do 2050 roku spodziewany jest około 3-krotny wzrost zużycia energii elektrycznej w porównaniu do 1998 r.

Tabela 1. Kraje o największym i najmniejszym zużyciu energii elektrycznej na mieszkańca w 1998 roku

Największe zużycie		Najmniejsze zużycie	
Kraj	kWh/c	Kraj	kWh/c
Norwegia	25 304	Etiopia	24
Islandia	21 325	Haiti	39
Kanada	16 349	Erytrea	42
Kuwejt	16 069	Benin	46
Szwecja	15 492	Sudan	48
Finlandia	14 848	Mozambik	49
USA	13 388	Nepal	50
Zjedn. Emiraty Arabskie	11 155	Tanzania	54
Qatar	10 237	Angola	63
Australia	9 719	Myanmar	69
Singapur	8 650	Małe kraje w Afryce	72
Nowa Zelandia	8 578	Bangladesz	86
Bahrain	8 263	Nigeria	89
Japonia	8 008	Togo	106
Belgia	7 913	Dem. Republika Kongo	111

Istotnym problemem jest wpływ elektroenergetyki na środowisko naturalne, związany przede wszystkim z następującymi zjawiskami:

- emisją gazów, powstających w procesie spalania paliw kopalnych w elektrowniach (dwutlenek węgla, tlenki siarki, tlenki azotu); jest to jedno z głównych zagrożeń dla środowiska, związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej. Obecnie panuje pogląd, że poprawy ochrony środowiska nie da się uzyskać tylko przez działania lokalne, gdyż zanieczyszczenia z reguły dotyczą znacznych obszarów i konieczna jest koordynacja działań w skali międzynarodowej;
- emisją pyłów, towarzyszącą spalaniu paliw stałych, która dzięki stosowaniu wysokowydajnych elektrolitów w elektrowniach i elektrociepłowniach jest w Polsce opanowana; trudno jej uniknąć w małych lokalnych kotłowniach;
- oddziaływaniem linii przesyłowych, linii elektroenergetycznych na otoczenie, związane z polem elektrycznym w pobliżu linii najwyższych napięć.

W trakcie prezentacji zwrócono uwagę na obecne wykorzystanie energii pierwotnej oraz na fakt, że w rezultacie stopniowego wyczerpywania się paliw kopalnych tendencja wykorzystania energii pierwotnej będzie musiała ulec zmianie. Obecnie dla prawie wszystkich zastosowań wykorzystuje się niemal bez ograniczeń wiele szlachetnych nośników energii (zwłaszcza paliwa ciekłe i gaz ziemny). W celu stymulowania zmian w wykorzystywaniu energii proponuje się przede wszystkim środki ekonomiczne w formie polityki cen i podatków. Trzeba się liczyć z trwałą tendencją wzrostu cen paliw węglowodorowych, przede wszystkim ropy naftowej i gazu.

W trakcie dyskusji ustalono, iż tendencje rozwoju elektroenergetyki na świecie można zawrzeć w czterech głównych tezach:

1. Na całym świecie rośnie uzależnienie człowieka od energii elektrycznej i trzeba oczekiwać, że trend ten utrzyma się także na przyszłość w rezultacie zrozumiałego dążenia ludzi do poprawy warunków życia i dążenia do dobrobytu.
2. Obecnie zużycie energii elektrycznej na świecie jest bardzo nierównomierne i trzeba się liczyć z tendencją do wyrównania tego poziomu zużycia w skali globalnej.
3. Wzrostowi zużycia energii w ogóle, a energii elektrycznej w szczególności, musi towarzyszyć zmiana w zużyciu pierwotnych nośników energii.
4. Należy spodziewać się zwiększenia udziału energii jądrowej w wytwarzaniu energii elektrycznej, co będzie zgodne z zasadą przeczności, a także korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

## Uwarunkowania polityki regulacyjnej wynikające z procesu integracji Polski z Unią Europejską

Druga część seminarium dotyczyła uwarunkowań polityki regulacyjnej wynikających z procesu integracji Polski z Unią Europejską. Obserwując dyskusję na temat integracji Polski z Unią Europejską można odnieść wrażenie, że sztafardowe cele Unii, tj. swoboda przepływu towarów, kapitału, ludzi, świadczenia usług i obrotu ziemią, rozwoju konkurencyjnych rynków, przynajmniej dla części z nas, mogą stanowić nie mniejszy przewrót w funkcjonowaniu polskiej gospodarki niż przejście z feudalizmu do kapitalizmu.

Przystąpienie do Unii Europejskiej niesie za sobą szereg szans, ale i zagrożeń dla polskiej gospodarki. Powstaje możliwość równoprawnego dostępu do rynków energii. Dotyczy to z jednej strony przedsiębiorstw energetycznych, a z drugiej polskich odbiorców energii, którzy uzyskają dostęp do energii po cenach konkurencyjnych. Ponadto powstaną nowe możliwości wykorzystania funduszy unijnych dla wspomaganie rozwoju systemów sieciowych, źródeł odnawialnych,

restrukturyzacji przedsiębiorstw energetycznych i ochrony środowiska. Skutkiem rozszerzenia UE będzie rozwój krajowych rynków paliw (węgiel kamienny i gaz) oraz dostęp do rynków międzynarodowych.

Integracja ma wymiar nie tylko gospodarczy, ale i polityczny oraz społeczny. Wśród znacznej części jej zwolenników przewagę zdobyły argumenty, że Unia może być uniwersalnym lekarstwem na większość problemów gospodarczo-społecznych. Oczekuje się pozytywnych efektów w zakresie rozwoju infrastruktury, modernizacji rolnictwa i restrukturyzacji gospodarki. Liczymy na otwarcie nowych

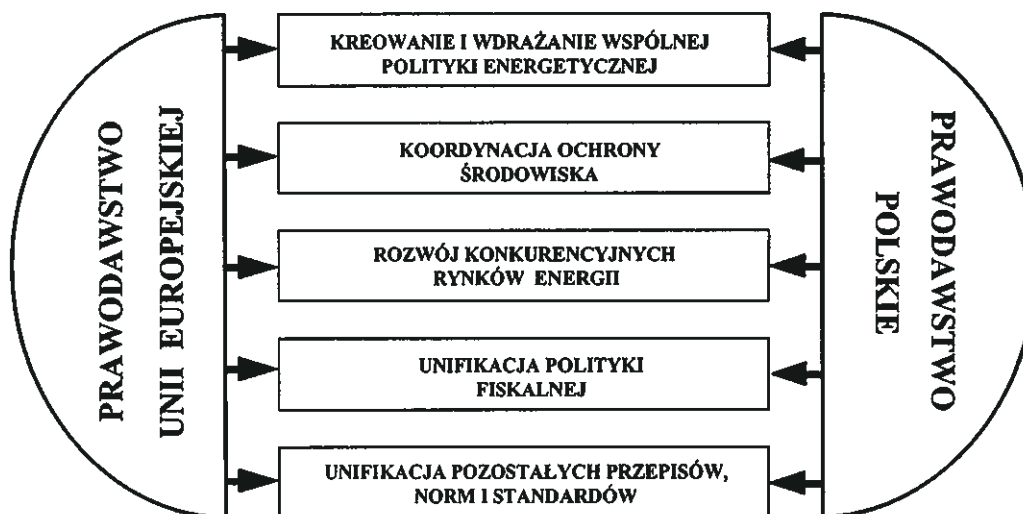
rynków, poprawę ochrony środowiska i ożywienie gospodarcze. Przeciwnicy Unii, z kolei, wyrażają obawy dotyczące konkurencyjności polskich przedsiębiorstw na wspólnym rynku, utraty części suwerenności politycznej i gospodarczej. Dlatego też, aby uniknąć pułapki jednostronnej oceny procesów integracji i doraźnych efektów, ocena sytuacji elektroenergetyki powinna być prowadzona w kontekście istniejących, długookresowych szans i zagrożeń.

Do prawnych uwarunkowań UE w elektroenergetyce, należą między innymi: *Traktat Karty Energetycznej*, *Dyrektywa Rady 90/547/EEC* (dyrektywa tranzytowa), *Dyrektywa Rady 90/377/EEC* (dyrektywa dot. przejrzystości cen gazu i energii elektrycznej), *Dyrektywa Rady 96/92/EC* (dyrektywa IEM), *Działania zmierzające do ujednoczenia zasad ochrony środowiska w sektorach*



Prof. dr inż. Marek Jaczewski

Główne obszary harmonizacji prawa w procesach integracji Polski z Unią Europejską



energii, Program Transeuropejskich Sieci Energetycznych TENS.

Od wejścia w życie dyrektywy elektroenergetycznej minęły już cztery lata. Proces wdrażania jej w państwach członkowskich UE wykazał, że dynamika kształtowania rynku energii jest bardzo zróżnicowana, oraz że wiele problemów wymaga dodatkowych uregulowań prawnych między innymi: sprawy związane z transgranicznym handlem energią elektryczną, zarządzaniem ograniczeniami przesyłowymi, dostępem stron trzecich do sieci, regulacją w wymiarze krajowym oraz zasadami rozdziału różnych działalności. Znacznie większym problemem niż przypuszczano okazało się otwieranie rynków krajowych na konkurencję, a przede wszystkim brak symetrii w dostępie tych rynków, spowodowany niejednakowym tempem ich liberalizacji.

Komisja Wspólnot Europejskich uznała, iż należy dążyć do kreowania rzeczywistego i efektywnego wewnętrznego rynku energii elektrycznej i gazu, aby wszystkie podmioty gospodarcze UE mogły skorzystać z dobrodziejstwa konkurencji tj. poprawy efektywności i niższych cen, aby konsumenci w Unii Europejskiej mogli otrzymywać niższe rachunki za energię i gaz dzięki otwarciu rynków i wreszcie aby zapewnić porównywalne warunki działania w państwach unijnych. W związku z tym Komisja Wspólnot Europejskich przedstawiła *Memorandum w sprawie rewizji dyrektyw dotyczących energii elektrycznej i gazu*. Zawarte w nim były następujące sugestie i propozycje:

1. Proponuje się zobowiązać państwa członkowskie do przyznania wszystkim odbiorcom (z wyłączeniem gospodarstw domowych) prawa wyboru dostawcy energii elektrycznej od 1 stycznia 2003 roku, a dla wszystkich odbiorców do 1 stycznia 2005 roku.
2. Otwieranie rynku gazu pozostaje obecnie w tyle za elektroenergetyką, spółki gazownicze miały mniej czasu na przygotowanie się do realizacji dyrektywy gazowej. Z tego powodu proponuje się przyznanie prawa wyboru dostawcy odbiorcom (z wyłączeniem gospodarstw domowych) od 1 stycznia 2004 roku,

a pełne otwarcie, tak jak w elektroenergetyce, od 1 stycznia 2005 roku.

3. W celu osiągnięcia minimalnego, jednolitego standardu w zakresie rozdziału działalności na wewnętrznym rynku energii elektrycznej i gazu, należy zobowiązać państwa członkowskie do zapewnienia prowadzenia działalności przesyłowej przez oddzielną spółkę, prawnie i funkcjonalnie odseparowaną od bieżącej działalności wytwórczej i dystrybucyjnej spółki dominującej. Spółka ta powinna pełnić funkcję niezależnego operatora systemu przesyłowego TSO. Operator systemu przesyłowego powinien sprawować pełną kontrolę nad wszystkimi składnikami majątku niezbędnymi do eksploatacji, utrzymania i rozwoju sieci oraz powinien opracować program określający środki niezbędne do przeciwdziałania zjawiskom dyskryminowania uczestników rynku.
4. Prawne rozdzielenie operatorów dystrybucyjnych systemów elektroenergetycznych w 2003 roku, a operatorów dystrybucyjnych systemów gazowniczych w 2004 roku. Państwa członkowskie będą mogły decydować o minimalnych warunkach tego wydzielenia, aby proponowane rozwiązania nie okazały się zbyt uciążliwe dla małych, lokalnych spółek dystrybucyjnych.
5. Rozdzielenie działalności dotyczącej magazynowania gazu od jego transportu, a także regulowany dostęp do urządzeń magazynowania gazu. Zaproponowano określenie metody dostępu stron trzecich do sieci dystrybucyjnej i urządzeń gazu płynnego oraz sprecyzowano wymagania wobec spółek gazowniczych, zobowiązując je do identyfikacji i powołania oddzielnych operatorów, odpowiedzialnych za magazynowanie gazu i działalność związaną z instalacjami ciepłego gazu ziemnego. Spowoduje to wzrost przejrzystości zasad dostępu do kluczowych dla systemu urządzeń oraz zapewni efektywny i wolny od dyskryminacji dostęp do systemu gazowniczego.
6. Przyjęto, iż dostęp stron trzecich do sieci ma rozstrzygające znaczenie dla rozwoju rzeczywistej kon-





Prof. dr inż. Marek Jaczewski oraz Marek Zerka (od lewej)

kurencji. Minimalnym wymaganiem, zapewniającym wolny od dyskryminacji dostęp do sieci oraz niezbędną przejrzystość i przewidywalność w kreowaniu rzeczywistej konkurencji są regulowane i publikowane taryfy przesyłowe, stosowane na jednakowych warunkach w stosunku do wszystkich użytkowników systemu, czyli odbiorców i spółek. Taryfy te powinny zawierać obiektywny podział na kategorie odbiorców, pod warunkiem, że nie stwarza to zagrożeń o charakterze dyskryminacyjnym. Takie zasady zostały przyjęte przez prawie wszystkie państwa członkowskie w odniesieniu do energii elektrycznej. Ponadto uznano, iż niezbędne jest uchylenie Dyrektyw 90/547/EWG i 91/296/EWG w sprawie tranzytu energii elektrycznej i gazu ziemnego, w celu zapewnienia jednolitości zasad TPA.

7. Kluczową rolę w zapewnieniu wolnego od dyskryminacji dostępu do sieci odgrywają niezależne krajowe urzędy regulacji. Państwa członkowskie zostały zobowiązane do utworzenia niezależnych urzędów regulacji mających uprawnienia m.in. do stanowienia lub zatwierdzania taryf i warunków dostępu do przesyłowych i dystrybucyjnych sieci elektrycznych i gazowych. Urzędy powinny zatwierdzać taryfy z odpowiednim wyprzedzeniem w stosunku do terminu rozpoczęcia ich obowiązywania. Operatorzy systemów przesyłowych i dystrybucyjnych powinni konsultować proponowane przez nich taryfy ze wszystkimi grupami użytkowników sieci przed zgłoszeniem odpowiednich propozycji urzędowi. Niezależni regulatorzy powinni ściśle współpracować z innymi organami rządowymi.
8. Liberalny rynek może stworzyć przedsiębiorstwom państw członkowskich większe możliwości handlu z dostawcami i odbiorcami spoza Unii. Handel ten może przynieść znaczne korzyści różnym sektorom gospodarki. Konieczne jest jednak zawarcie porozumienia między Unią Europejską i krajami trzecimi

w sprawie wzajemnego dostępu do rynków i przestrzegania standardów ochrony środowiska i bezpieczeństwa, w celu przeciwdziałania ewentualnym zagrożeniom. Przewiduje się zawieranie dwustronnych i regionalnych porozumień w tej sprawie.

9. W celu zapewnienia powszechnej usługi dostaw energii elektrycznej w warunkach postępującego otwarcia rynku, proponuje się wprowadzenie przepisu stwierdzającego, że państwa członkowskie powinny zapewnić usługę powszechną. Oznacza to dostawy energii elektrycznej wysokiej jakości dla wszystkich odbiorców na danym obszarze. Określono wymagania pod adresem państw członkowskich, które zobowiązują ich m.in. do ochrony słabszych ekonomicznie odbiorców, respektowania praw odbiorców finalnych, zachowania spójności polityki socjalnej i ekonomicznej, zapewnienia ochrony środowiska naturalnego oraz zapewnienia bezpieczeństwa dostaw poprzez odpowiedni poziom eksploatacji, utrzymania i rozwoju infrastruktury sieciowej, zwłaszcza w zakresie połączeń międzysystemowych.

W trakcie dyskusji uczestnicy seminarium ustalili, że w ramach dopasowania polskiej legislacji do unijnej, pojawiła się konieczność wprowadzenia zmian do ustaw i rozporządzeń wykonawczych oraz w programach rządowych, wynikających z wymogów integracji, dotyczących w szczególności:

- zapewnienia stopnia otwarcia krajowych rynków energii elektrycznej i gazu ziemnego na międzynarodową konkurencję w ramach UE, przy uwzględnieniu warunków utrzymania bezpieczeństwa energetycznego państwa, konkurencyjności polskich przedsiębiorstw energetycznych i realizacji zaciągniętych zobowiązań,
- reformy górnictwa węgla kamiennego, w zakresie wynikającym m.in. z zasad, dotyczących pomocy państwa dla przemysłu węglowego,

- utrzymywania minimalnych zapasów ropy naftowej i produktów naftowych,
- doprecyzowania zakresu obowiązków i uprawnień operatorów systemów przesyłowych elektroenergetycznych i gazowych, a także określenia warunków prowadzenia przez nich działalności zapewniających niezależność i obiektywność działań,
- zapewnienia mechanizmów finansowania kosztów okresu przejściowego, m.in. kosztów kontraktów długoterminowych w elektroenergetyce,
- wspierania rozwoju transeuropejskich sieci energetycznych,
- realizacji wymogów ekologicznych, w tym ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń z dużych źródeł spalania paliw oraz dopasowania krajowych pułapów emisji dla zanieczyszczeń powietrza,
- prowadzenia wstępnych prac poszukiwawczych, poszukiwania i wydobycia węgłowodórów,
- obowiązków statystycznych i informacyjnych organów administracji rządowej i przedsiębiorstw energetycznych w stosunku do organów UE.

Dyskutanci zgodzili się, że doświadczenia krajów, które w pełni otworzyły rynek potwierdzają tezę, że obniżka cen, wzrost konkurencyjności, wyższy poziom usług publicznych, poprawa bezpieczeństwa dostaw i ochrony środowiska mogą być realizowane w warunkach konkurencji.

Uznano, że prawo regulujące funkcjonowanie sektora energetycznego oraz rozwój mechanizmów rynkowych w polskiej energetyce są zgodne z wymogami członkostwa w Unii Europejskiej. Proces harmonizacji i implementacji prawa unijnego oraz wynikający z ratyfikacji Traktatu Europejskiej Karty Energetycznej ma zostać przeprowadzony do końca 2002 roku. Polska zaakceptowała i wdraża *acquis communautaire* w obszarze „Energia”, za wyjątkiem pełnej realizacji dyrektywy, dotyczącej obowiązku krajów członkowskich utrzymywania minimalnych zapasów ropy naftowej i paliw ciekłych.



*Autorka jest pracownikiem Departamentu Planów i Analiz URE*



*Przygotowanie gazu do transportu (PGNiG S.A.)*



# HHI – ZA I PRZECIW

Robert Guzik, Agnieszka Panek

Lata 80-te i 90-te ubiegłego wieku to okres, w którym wiele krajów podjęło się reformy sektora elektroenergetyki polegającej na poddaniu go mechanizmom rynkowym. Działania w zakresie deregulacji i urynkowania tych gałęzi gospodarki, które dostarczają dóbr i usług użyteczności publicznej oparte są na założeniu, iż ukierunkowanie polityki przedsiębiorstwa na zysk stanowi bodziec do poprawy skuteczności działania i przyspieszenia innowacji, a w konsekwencji prowadzi do obniżki cen dla wszystkich grup odbiorców. Jednak, spełnienie tych oczekiwań zależy od pojawienia się skutecznej konkurencji, bowiem jak wykazuje praktyka, deregulacja w gałęziach, gdzie występuje wysoka koncentracja rynku, czyli oligopol, bardzo często przynosi rozczarowanie.

Restrukturyzacja elektroenergetyki w wielu krajach oznaczała odejście od państwowych monopolii naturalnych. Jednak efekty zmian są znikome jeżeli utrwała się w to miejsce struktura prywatnego oligopolu. Wymieńmy najważniejsze niepożądane zjawiska związane z jego istnieniem:

- ceny nie są odzwierciedleniem kosztów, lecz strategii przedsiębiorstw i ich siły rynkowej,
- poziom zysku jest wyższy niż to byłoby do osiągnięcia w warunkach skutecznej konkurencji lub właściwej regulacji,
- siłą napędową rozwoju technologii sieciowej i jej konfiguracji są potrzeby jej największych użytkowników, a nie potrzeby infrastrukturalne regionu lub państwa,
- istnieje skłonność do inwestowania w alternatywne przedsięwzięcia kosztem inwestycji sieciowych, jeżeli dają one możliwość wyższego zwrotu. Polityka ta skutkuje obniżeniem jakości usług i niezawodności infrastruktury,
- cele społeczne, takie jak, powszechność usług, utrzymanie i rozwój sieci mogą nie być zbieżne z celami oligopolu. W efekcie społeczeństwo ponosi dodatkowe obciążenia, żeby te cele osiągnąć.

W celu zmniejszenia oddziaływania powyższych negatywnych zjawisk w elektroenergetyce, jak i w innych przemysłach sieciowych, wyodrębniono rodzaje działalności, które mogą podlegać mechanizmom konkurencji, oraz takie, które muszą pozostać regulowane ze względu na ich właściwości monopolu naturalnego.

Mechanizmy konkurencji mogą działać w zakresie dostaw energii do sieci (nie tylko wytwarzanie, lecz również np. import), pod warunkiem stworzenia prawidłowej struktury i mechanizmów konkurencji. Państwo może oddziaływać w obu tych obszarach poprzez przepisy np. przepisy zakazujące uzyskiwania nadmiernej siły rynkowej oraz kształtujące szczegółowe mechanizmy rynku konkurencyjnego.

Badanie strukturalnych cech rynku wymaga określenia kilku zasadniczych parametrów. Po pierwsze, skuteczność konkurencji szacuje się na podstawie analizy koncentracji rynku. Po drugie potencjał konkurencji określa się poprzez identyfikację barier wejścia na rynek, do których należą koszt wejścia na rynek, możliwości starych firm reakcji na pojawienie się konkurenta, przewaga kosztowa starych firm wynikająca m.in. z ekonomii skali, wielkość kosztów osieroconych w przypadku decyzji o wyjściu z rynku, prawne bariery wejścia lub wyjścia. Trzecim parametrem jest zyskowość starych firm. Trwałe utrzymywanie się stopy zwrotu z kapitału powyżej średniej rynkowej dla porównywalnych gałęzi gospodarki może być sygnałem, że wykorzystywana jest siła rynkowa, której nie ma w warunkach rynku strukturalnie konkurencyjnego.

Dość często w kryteriach poprawności działania rynku konkurencyjnego sieciowych nośników energii zbyt dużo uwagi przywiązuje się tylko do jednego wskaźnika Herfindahla-Hirschmana (HHI). Może to w niektórych przypadkach prowadzić do fałszywych wniosków. Natomiast próby stosowania wskaźnika HHI do rodzajów działalności regulowanych świadczą o niezrozumieniu istoty tego wskaźnika. Celem niniejszego artykułu jest podzielenie się pewnymi spostrzeżeniami i zalecenie ostrożności w interpretacji wyników analiz.

## Siła rynkowa

Najpoważniejszym zagrożeniem dla rynku energii elektrycznej jest możliwość nadużycia siły rynkowej przez jednego, lub grupę dostawców, poprzez ograniczenie dostaw lub podniesienie ceny hurtowej. Niebezpieczeństwo to występuje zarówno na rynku natychmiastowym, w godzinach szczytu i poza szczytem, jak i na rynkach usług zapewniających niezawodność dostaw. Możliwość nadużywania siły rynkowej zależy od koncentracji rynku, swobody wejścia na rynek przez nowe firmy oraz od możliwości zwiększenia swojego udziału w rynku przez małe firmy już działające. Dominujące przedsiębiorstwa, nawet dostarczając większość energii na rynek, mają niewielkie możliwości podwyższania cen, o ile inni jego uczestnicy mogą w łatwy sposób zwiększyć swój udział w rynku. Siła rynkowa jest zatem parametrem dynamicznym, a jej analiza wykracza daleko poza rozumiany statycznie pomiar udziału w rynku poszczególnych dostawców.

## Wskaźnik Herfindahla-Hirschmana jako miernik siły rynkowej

Najbardziej rozpowszechnioną miarą koncentracji rynku jest wskaźnik Herfindahla-Hirschmana (HHI), który definiuje się jako sumę kwadratów udziałów rynkowych.



Jego główną cechą jest bezpośredni związek z pojęciem siły rynkowej w teoretycznym modelu konkurencji. Poziom siły rynkowej danego przedsiębiorstwa jest określany w zasadzie przez dwa czynniki: elastyczność popytu na rynku i poziom konkurencji wśród sprzedawców. W doskonałej konkurencji elastyczność popytu nie ma znaczenia ze względu na intensywność konkurencji. Z kolei ma ona wyłączne znaczenie w przypadku monopolu, przy braku konkurentów. W oligopolu, zarówno działania konkurentów jak i elastyczność popytu wpływają na wynik działania na rynku. Ważnym miernikiem działalności na rynku danego przedsiębiorstwa jest uzyskiwana marża wynikająca z różnicy ceny i kosztów (*price-cost margin*). W jednym ze standardowych modeli oligopolu, konkurencji symetrycznej Cournot'a, marża ta opisana jest wzorem:

$$\frac{P - MC}{P} = \frac{1}{n\epsilon} = \frac{HHI}{\epsilon}$$

gdzie:  $P$  to cena,  $MC$  to koszt krańcowy,  $\epsilon$  to elastyczność popytu na rynku, a  $n$  to liczba takich samych firm.

Tak więc HHI mierzy bezpośrednio jeden z dwóch czynników, które determinują siłę rynkową, ale nie daje wskazówek, co do elastyczności popytu, a zatem na jego podstawie nie da się kompleksowo zbadać całej ostrości problemu siły rynkowej. W tym wypadku HHI wskazuje, jak bardzo cena przewyższa koszt krańcowy w odniesieniu do warunków monopolistycznych, przy ( $HHI=1$ ). Wskaźnik HHI zakłada także, iż wszyscy konkurenci zachowują się w podobny, oligopolistyczny sposób. Jednak to założenie może prowadzić do niewłaściwych wniosków, jeśli na rynku znajduje się także wielu niewielkich dostawców, których łączna moc jest znacząca. Przewidywanie równowagi oligopolistycznej może sprawiać trudności i często wymaga dostarczenia ogromnej ilości danych, podczas gdy wyliczenie HHI jest zabiegiem dość prostym. Tak więc HHI może być praktycznym sposobem dojścia do tych samych wniosków, do których doprowadziłaby analiza równowagi.

Niestety HHI także może wprowadzać w błąd, jeśli rynek nie będzie spełniał prostych założeń symetrycznego modelu Cournot'a.

Powyższe równanie wskazuje także na wagę reakcji popytu na zmiany cen. Jeśli konsumenci nie otrzymują odpowiednich informacji i nie mają możliwości technicznych by odpowiedzieć na krótkookresowe zmiany cen, to efektywna elastyczność popytu jest niska. Przy niskiej elastyczności ceny mogą znacząco przewyższać koszty nawet na stosunkowo mało skoncentrowanych rynkach. Przykładowo przy elastyczności popytu równej 0,2 – z równania wynika, że dla 10 przedsiębiorstw tej samej wielkości, różnica ceny i kosztu krańcowego wyniesie 100%. Natomiast, aby można było mówić o rynku konkurencyjnym, cena nie może przekraczać kosztu krańcowego o więcej niż 5% (wg kryterium przyjętego przez Departament Sprawiedliwości USA). Spełnienie tego warunku przy tej samej elastyczności równej 0,2 wymaga działania na rynku aż 100 jednakowych przedsiębiorstw.

Dane dotyczące elastyczności popytu stanowią największe wyzwanie przy szacowaniu równowagi konkurencyjnej w sektorze energetycznym. Elastyczność krótkookresowa przyjmuje wartości bardzo niskie. Brak rozwoju i wprowadzania technologii, które uczyniłyby popyt bardziej wrażliwym na zmiany cen powoduje, iż przedsiębiorstwa dysponują znaczącą siłą rynkową. Należałoby więc poddać analizie także potencjalne możliwości wejścia na rynek tych technologii oraz stopień, w jakim przedsiębiorstwa biorą pod uwagę efekty długookresowe.

Mając na uwadze wszelkie ograniczenia wynikające z posługiwania się miarami struktury oraz problemy z dostępnością szczegółowych danych na temat kosztów należy zdać sobie sprawę, iż by dopełnić analizy, należy także zidentyfikować naturę konkurencji oraz bodźce oddziałujące na sprzedawców i kupujących na danym rynku. Jakkolwiek więc, standardowe miary koncentracji dostarczają informacji na temat potencjalnych

Tabela 1. Struktura rynku producentów energii elektrycznej w Polsce

Lp.	Wytwórca energii elektrycznej	2000 r.		2001 r.	
		Produkcja energii elektrycznej	kwadraty procentu udziałów	Produkcja energii elektrycznej	kwadraty procentu udziałów
		MWh		MWh	
1	EL im. T. Kościuszki S.A. w Polańcu	6 650 394	30,81	6 598 977	29,83
2	EL Kozienice S.A.	7 453 778	38,70	7 422 459	37,74
3	EL Opole S.A.	7 332 100	37,45	7 435 036	37,87
4	EL Rybnik S.A.	6 956 076	33,70	6 727 558	31,00
5	EL Skawina S.A.	1 858 459	2,41	1 678 173	1,93
6	EL Stalowa Wola S.A.	932 204	0,61	931 123	0,59
7	Południowy Koncern Energetyczny S.A.	19 862 253	274,80	19 359 785	256,75
8	ZEL Dolna Odra	6 256 363	27,27	5 769 488	22,80
9	ZEL Ostrołęka S.A.	2 079 241	3,01	2 163 749	3,21

10	ZEL P.A.K. S.A.	10 965 952	83,76	11 772 738	94,94
11	EL Turów S.A.	9 158 765	58,43	8 629 251	51,01
12	EL Bełchatów S.A.	25 579 810	455,78	26 100 740	466,68
13	EC Białystok S.A.	436 099	0,13	506 382	0,18
14	EC Gorzów S.A.	167 123	0,02	576 392	0,23
15	EC Kraków S.A.	615 714	0,26	1 729 661	2,05
16	EC Nowa Sarzyna Sp. z o.o.	1 780 744	2,21	768 936	0,41
17	EC Warszawskie S.A.	526 409	0,19	3 452 604	8,17
18	ZEC Bydgoszcz S.A.	3 318 508	7,67	496 321	0,17
19	ZEC Bytom S.A.	524 437	0,19	568 887	0,22
20	ZEC Poznań S.A.	584 802	0,24	246 975	0,04
21	ZEC S.A. w Łodzi	275 220	0,05	1 319 274	1,19
22	ZEC Wrocław S.A.	1 325 059	1,22	1 744 624	2,09
23	ZEC Wybrzeże S.A.	1 032 858	0,74	1 545 383	1,64
24	EC Zduńska Wola Sp. z o.o.	1 282 537	1,15	158 604	0,02
25	EC Będzin S.A.	1 311 814	1,20	18 317	0,00
26	EC Elbląg Sp. z o.o.	7 476	0,00	2 614	0,00
27	EC Tychy S.A.	12 213	0,00	22 054	0,00
28	EC Zabrze S.A.	20 644	0,00	188 841	0,02
29	EC Zielona Góra S.A.	153 434	0,02	239 417	0,04
30	EC małe lokalne	1 356 469	1,28	2 646 452	4,80
31	wskaźnik HHI		1 063,31		1 055,62

nadużyć siły rynkowej, jednak jasne jest, że nie mogą one wychwycić części najważniejszych informacji koniecznych do tej analizy.

#### Koncentracja rynku energii elektrycznej w Polsce

Spróbujmy pokusić się jednak o oszacowanie koncentracji rynku energii elektrycznej w Polsce przy zastosowaniu wskaźnika HHI. Wyniki dla podsektora wytwórczego, wg danych za 2000 r. i 2001 r. dla energii dostarczonej do sieci (produkcja energii netto), przedstawia Tabela 1.

Jak widać, wyliczone wskaźniki HHI wynoszą odpowiednio 1 063,31 dla 2000 r. i 1 055,62 dla 2001 r., co

oznacza, że niewiele się w ostatnim roku zmieniło w układzie sił na rynku. Przyjmując poziom HHI równy 1 800 (rekomendacja FERC) lub 2 500, jako górną granicę rynku konkurencyjnego, można przyjąć, że w przypadku rynku wytwarzania energii elektrycznej mamy do czynienia z rynkiem konkurencyjnym. Należy jednak pamiętać, że analiza ta przeprowadzona jest dla całej energii sprzedanej w danym roku, bez wyodrębnienia dni roboczych i świątecznych, godzin szczytów i dolin zapotrzebowania oraz generacji wymuszonej. Ponadto, miara koncentracji oparta na danych historycznych dotyczących wykonanej produkcji nie uwzględnia zmiany struktury rynku, jaka będzie miała miejsce po dalszej restrukturyzacji.

Lp.	Struktura właścicielska sektora wytwórców	Produkcja energii elektrycznej	kwadraty procentu udziałów
		MWh	
1	EdF (Francja) + EnBW (Niemcy)	11 747 226	94,53
2	Vattenfall (Szwecja)	3 452 604	8,17
3	Tractabel (Belgia)	6 598 977	29,83
4	Elektrim	11 772 738	94,94
5	PSEG (USA)	1 678 173	1,93
6	MEAG (Niemcy)	18 317	0,00
7	SNET (Francja)	506 382	0,18
8	Daikia + Kogeneracja	239 417	0,04
9	Skarb Państwa	84 806 981	4 926,97
10	wskaźnik HHI		5 156,59

Tabela 2. Struktura własnościowa sektora elektroenergetycznego w Polsce w roku 2001



Tabela 3. Struktura rynku producentów energii elektrycznej w Polsce po utworzeniu BOT na podstawie danych dla roku 2001

Lp.	Wytwórca energii elektrycznej	Produkcja energii elektrycznej	kwadraty procentu udziałów
		MWh	
1	EL im. T. Kościuszki S.A. w Polańcu	6 598 977	29,83
2	EL Kozienice S.A.	7 422 459	37,74
3	EL Rybnik S.A.	6 727 558	31,00
4	EL Skawina S.A.	1 678 173	1,93
5	EL Stalowa Wola S.A.	931 123	0,59
6	Południowy Koncern Energetyczny S.A.	19 359 785	256,75
7	ZEL Dolna Odra	5 769 488	22,80
8	ZEL Ostrołęka S.A.	2 163 749	3,21
9	ZEL P.A.K. S.A.	11 772 738	94,94
10	BOT	42 165 027	1 217,93
11	EC Białystok S.A.	506 382	0,18
12	EC Gorzów S.A.	576 392	0,23
13	EC Kraków S.A.	1 729 661	2,05
14	EC Nowa Sarzyna Sp. z o.o.	768 936	0,41
15	EC Warszawskie S.A.	3 452 604	8,17
16	ZEC Bydgoszcz S.A.	496 321	0,17
17	ZEC Bytom S.A.	568 887	0,22
18	ZEC Poznań S.A.	246 975	0,04
19	ZEC S.A. w Łodzi	1 319 274	1,19
20	ZEC Wrocław S.A.	1 744 624	2,09
21	ZEC Wybrzeże S.A.	1 545 383	1,64
22	EC Zduńska Wola Sp. z o.o.	158 604	0,02
23	EC Będzin S.A.	18 317	0,00
24	EC Elbląg Sp. z o.o.	2 614	0,00
25	EC Tychy S.A.	22 054	0,00
26	EC Zabrze S.A.	188 841	0,02
27	EC Zielona Góra S.A.	239 417	0,04
28	EC małe lokalne	2 646 452	4,80
29	wskaźnik HHI		1 717,99

Optymistyczny obraz wynikający z poprzedniego badania znacznie się deformuje po uwzględnieniu struktury własnościowej sektora (Tabela 2).

Przyjmując określone powyżej kryteria konkurencyjności należy stwierdzić, że HHI równe 5 156,59 wskazuje, iż mamy do czynienia praktycznie z monopolem, w najlepszym przypadku ze ścisłym oligopolem. Zaznaczyć jednak należy, że ostatnio kwestionowane jest zastosowanie wskaźnika HHI do struktury własnościowej.

Interesujące jest też zbadanie struktury rynku, jaka powstanie po planowanym obecnie utworzeniu koncernu BOT, z połączenia Elektrowni Bełchatów, Elektrowni Turów i Elektrowni Opole (Tabela 3).

Jak widać wskaźnik HHI wzrósł do 1 717,99, czyli zbliżył się do wielkości równoważnej istnieniu 5-6 jednakowych firm na rynku. W dalszym ciągu należy

uznać to za wielkość dopuszczalną. Jednocześnie jednak trzeba pamiętać, że działanie takie nie wpływa na strukturę własnościową, stąd wskaźnik HHI w Tabeli 2 ani drgnął.

Inną zmienną, która może być podstawą miary koncentracji jest wielkość mocy zainstalowanej. Wadą tego podejścia jest nieuwzględnienie związku między mocą a popytem lub względnymi krzywymi kosztów konkurentów. W szczególności, miary oparte na wielkości mocy nie zawierają informacji, do jakiego stopnia zainstalowana moc plus import mogą zaspokoić popyt i czy koszt krańcowy zainstalowania mocy jest konkurencyjny w stosunku do firm dominujących. Wyniki dla największych wytwórców tzw. systemowych przedstawia Tabela 4.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż udział mocy poszczególnych wytwórców w mocy ogółem nie jest



Tabela 4. Struktura rynku najważniejszych wytwórców energii elektrycznej pod względem mocy zainstalowanej i osiągalnej

Lp.	Przedsiębiorstwo	2001 r.		2001 r.	
		Moc zainstalowana MW	kwadraty procentu udziałów	Moc osiągalna MW	kwadraty procentu udziałów
1	EL im. T. Kościuszki S.A. w Połańcu	1 600	41	1 800	55
2	EL Kozienice S.A.	2 760	121	2 785	132
3	EL Opole S.A.	1 450	34	1 490	38
4	EL Rybnik S.A.	1 760	49	1 760	53
5	EL Skawina S.A.	590	6	575	6
6	EL Stalowa Wola S.A.	340	2	330	2
7	Południowy Koncern Energetyczny S.A.	4 846	374	4 699	375
8	ZEL Dolna Odra	1 808	52	1 947	64
9	ZEL Ostrołęka S.A.	694	8	676	8
10	ZEL P.A.K. S.A.	2 738	120	2 323	92
11	EL Turów S.A.	2 070	68	1 498	38
12	EL Bełchatów S.A.	4 390	307	4 390	327
13	wskaźnik HHI		1 182		1 188

Tabela 5. Struktura rynku producentów pod względem przychodów ogółem ze sprzedaży energii elektrycznej

Lp.	Wytwórca energii elektrycznej	2000 r.		2001 r.	
		Przychody w tys. zł	kwadraty procentu udziałów	Przychody w tys. zł	kwadraty procentu udziałów
1	EL im. T. Kościuszki S.A. w Połańcu	872 007	35,01	933 876	33,93
2	EL Kozienice S.A.	998 214	45,88	1 084 081	45,72
3	EL Opole S.A.	1 412 580	91,87	1 477 741	84,96
4	EL Rybnik S.A.	743 283	25,44	767 964	22,95
5	EL Skawina S.A.	200 581	1,85	185 233	1,33
6	EL Stalowa Wola S.A.	114 732	0,61	120 377	0,56
7	Południowy Koncern Energetyczny S.A.	2 677 593	330,08	3 082 166	369,60
8	ZEL Dolna Odra	840 158	32,50	903 918	31,79
9	ZEL Ostrołęka S.A.	241 458	2,68	265 137	2,74
10	ZEL P.A.K. S.A.	1 094 571	55,16	1 255 288	61,31
11	EL Turów S.A.	1 486 154	101,69	1 432 962	79,89
12	EL Bełchatów S.A.	2 168 702	216,54	2 326 675	210,62
13	wskaźnik HHI		939,29		945,41

proporcjonalny do udziału ich produkcji w produkcji ogółem.

Kolejne podejście oparte jest na wielkości przychodów osiąganych przez wytwórców. Na początku rozpatrzmy przychody ogółem dla elektrowni systemowych (Tabela 5).

W tym przypadku wskaźnik HHI jest na poziomie poniżej 1000. Porównując to z danymi z Tabeli 1 można odnieść wrażenie, iż źródła najbardziej obciążane mają niższe ceny, co powoduje bardziej równomierny rozkład przychodów niż produkcji. Jednak na przychody ogółem

elektrowni systemowych składają się nie tylko przychody ze sprzedanej energii czynnej, ale także przychody ze sprzedaży rezerw mocy i usług systemowych. Tabela 6 przedstawia strukturę rynku ze względu na przychody ze sprzedaży samej energii, natomiast Tabela 7 ze względu na przychody ze sprzedaży samych rezerw i usług systemowych.

Jak widać, koncentracja rynku ze względu na przychody ze sprzedaży energii oraz rezerwy mocy i usługi systemowe jest na poziomie podobnym do produkcji energii, z tym, że w poszczególnych obszarach liderami

Tabela 6. Struktura rynku producentów energii według przychodów ze sprzedaży energii elektrycznej czynnej

Lp.	Wytwórca energii elektrycznej	2000 r.		2001 r.	
		Przychody w tys. zł	kwadraty procentu udziałów	Przychody w tys. zł	kwadraty procentu udziałów
1	EL im. T. Kościuszki S.A. w Polańcu	824 664	44,19	859 953	43,04
2	EL Kozienice S.A.	918 454	54,82	995 334	57,65
3	EL Opole S.A.	1 396 489	126,73	1 436 157	120,03
4	EL Rybnik S.A.	692 597	31,17	702 903	28,75
5	EL Skawina S.A.	183 763	2,19	155 579	1,41
6	EL Stalowa Wola S.A.	106 292	0,73	108 473	0,68
7	Południowy Koncern Energetyczny S.A.	2 617 936	445,37	2 964 269	511,35
8	ZEL Dolna Odra	774 625	38,99	749 101	32,66
9	ZEL Ostrołęka S.A.	222 204	3,21	238 486	3,31
10	ZEL P.A.K. S.A.	1 053 253	72,09	1 221 210	86,79
11	EL Turów S.A.	1 469 891	140,40	1 392 742	112,88
12	EL Bełchatów S.A.	2 144 914	298,97	2 284 461	303,70
13	wskaźnik HHI		1 258,86		1 302,25

Tabela 7. Struktura rynku sprzedawców rezerw mocy i usług systemowych

Lp.	Wytwórca energii elektrycznej	2000 r.		2001 r.	
		Przychody w tys. zł	kwadraty procentu udziałów	Przychody w tys. zł	kwadraty procentu udziałów
1	EL im. T. Kościuszki S.A. w Polańcu	47 343	113,21	73 923	103,46
2	EL Kozienice S.A.	79 760	321,33	88 746	149,12
3	EL Opole S.A.	16 092	13,08	41 585	32,74
4	EL Rybnik S.A.	50 686	129,76	65 061	80,14
5	EL Skawina S.A.	16 818	14,29	29 654	16,65
6	EL Stalowa Wola S.A.	8 440	3,60	11 904	2,68
7	Południowy Koncern Energetyczny S.A.	59 657	179,76	117 897	263,17
8	ZEL Dolna Odra	65 533	216,92	154 817	453,80
9	ZEL Ostrołęka S.A.	19 254	18,72	26 652	13,45
10	ZEL P.A.K. S.A.	41 318	86,23	34 078	21,99
11	EL Turów S.A.	16 263	13,36	40 220	30,63
12	EL Bełchatów S.A.	23 788	28,58	42 215	33,74
13	wskaźnik HHI		1 138,84		1 201,57

na rynku są inne podmioty. Wynika stąd, że wcześniejszy wniosek o promowaniu przez rynek tańszych źródeł energii nie okazał się prawidłowy.

Zastanówmy się teraz, czy analiza koncentracji rynku możliwa jest dla podsektora przesyłania i dystrybucji. W Polsce, tak jak i nigdzie na świecie, przedsiębiorstwa przesyłowo-dystrybucyjne nie konkurują między sobą. W działalności przesyłowej każda ze spółek dystrybucyjnych na swoim terenie działania jest naturalnym monopolistą. Wskaźnik HHI dla tak określonego rynku równa się 10 000 (monopol), bez względu na to czy w skali kraju spółek dystrybucyjnych jest 33, czy 5 po ewentualnej konsolidacji. Bez znaczenia jest tutaj struktura wła-

snościowa podsektora dystrybucji. Próba wyliczenia wskaźnika HHI dla rynku 33 spółek dystrybucyjnych jest oparta na błędnym założeniu o możliwości konkurencji 33 naturalnych monopolii, z których każdy ma inny zasięg działania.

Trochę inna sytuacja jest natomiast w działalności polegającej na obrocie energią elektryczną przez spółki dystrybucyjne. Ze względu na zasadę TPA, można zdefiniować 33 rynki lokalne, z tym, że potencjalnej konkurencji podlega tylko ta część energii, którą kupują odbiorcy korzystający z wyboru dostawcy. W związku z powyższym do wyliczenia wskaźnika HHI dla każdej spółki dystrybucyjnej przyjęto ilość energii zaku-

Tabela 8. Struktura zakupu energii przez odbiorców TPA w spółkach dystrybucyjnych w Polsce

Lp.	Przedsiębiorstwo	Zakup energii elektrycznej					HHI	odbiorcy korzystający w 2001 r.	sprzedawca energii
		Razem	odbiorcy uprawnieni		odbiorcy korzystający w 2001 r.				
		GWh	GWh	%	GWh	%			
1	Beskidzka Energetyka S.A.	2 566,1	903,8	35%			10 000		
2	Będziński ZE S.A.	5 550,3	3 471,6	63%			10 000		
3	Elbląskie ZE S.A.	1 365,6	627,6	46%			10 000		
4	Energa – GKE S.A.	3 877,9	977,6	25%			10 000		
5	Energetyka Kaliska S.A.	2 944,3	1 830,4	62%	960,5	33%	5 012	Huta Aluminium „Kopin” S.A. PAK, EC Warszawskie, PKE (za pośrednictwem Polska Energia - Pierwsza Kompania Handlowa)	
6	Energetyka Poznańska S.A.	5 736,9	1 216,9	21%			10 000		
7	Energetyka Szczecińska S.A.	2 558,5	829,2	32%			10 000		
8	Gómośląski ZE S.A.	11 932,4	7 044,3	59%	84,1	1%	9 764	Zakład Elektrod Węglowych Racibórz Obrót Gliwice-GZE Sp. z o.o.	
9	Lubelskie ZE S.A.	3 051,1	1 105,6	36%			10 000		
10	Łódzki ZE S.A.	3 090,5	275,5	9%			10 000		
11	Rzeszowski ZE S.A.	3 450,3	1 361,0	39%			10 000		
12	STOEN S.A.	6 288,0	5 413,1	86%			10 000		
13	ZE Białystok S.A.	2 586,5	373,4	14%			10 000		
14	ZE Bydgoszcz S.A.	3 100,7	1 190,9	38%			10 000		
15	ZE Częstochowa S.A.	2 142,1	895,8	42%			10 000		
16	ZE Gorzów S.A.	1 338,2	467,0	35%	211,0	16%	5 048	Zakład Energoelektryczny „Energo Stil” Sp. z o.o. EC Gorzów	
17	ZE Jelenia Góra S.A.	1 323,9	403,3	30%			10 000		
18	ZE Koszalin S.A.	1 224,8	303,3	25%			10 000		
19	ZE Kraków S.A.	5 444,9	1 625,0	30%			10 000		
20	ZE Legnica S.A.	3 123,6	2 379,0	76%			10 000		
21	ZE Łódź – Teren S.A.	4 160,5	1 866,6	45%			10 000		
22	ZE Opole S.A.	2 599,5	844,3	32%	554,0	21%	5 488	Zakłady Azotowe Kędzierzyn-Koźle S.A. (okres 1.02.-31.12.2001) GZE S.A.	
23	ZE Płock S.A.	1 669,6	310,6	19%			10 000		
24	ZE S.A. w Olsztynie	1 582,0	178,9	11%			10 000		
25	ZE Słupsk S.A.	818,2	86,1	11%			10 000		
26	ZE Tamów S.A.	1 896,0	789,7	42%			10 000		
27	ZE Toruń S.A.	3 390,3	1 105,8	33%			10 000		
28	ZE Wałbrzych S.A.	1 363,5	191,6	14%			10 000		
29	ZE Warszawa – Teren S.A.	4 597,7	990,9	22%			10 000		
30	ZE Wrocław S.A.	2 537,9	503,4	20%	350,0 49,0	14% 2%	5 360	Zakłady Chemiczne Rokita S.A. Hutmen S.A. GZE S.A. Energetyka Kaliska S.A.	
31	Zamojska KE S.A.	1 686,4	283,2	17%			10 000		
32	ZEORK S.A.	3 660,8	1 223,2	33%			10 000		
33	Zielonogórskie ZE S.A.	1 656,6	351,6	21%			10 000		
34	Ogółem	104 315,6	41 420,0	40%	2 208,7	2%			



**Zatwierdzone taryfy dla ciepła – wg siedziby Oddziału Terenowego URE**  
(stan na 14.06.2002 r.)

Siedziba Oddziału Terenowego URE	Nazwa przedsiębiorstwa	Podwyżka w %
<b>Warszawa</b>	Mazowiecka Wytwórnia Wódek i Drożdży POLMOS S.A. – Józefów	13,81
	Energia Siedlce Sp. z o.o. – Siedlce	-
	Polterm Sp. z o.o. – Warszawa	- 3,45
	Zarząd Zakładów Komunalnych (Gmina Wierzbica) – Wierzbica	6,39
	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Ostrów Mazowiecka	4,07
	Miejski Zakład Usług Komunalnych (Miasto Pionki) – Pionki	14,50
	Cukrownia Sokółów S.A. – Sokółów Podlaski	6,20
	Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Ostrołęka	10,78
	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Wołomin	0,10
	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Zwolen	4,97
	<b>Szczecin</b>	SIM S.A. – Zielona Góra
KOMUNALNIK Sp. z o.o. – Sulęcín		6,13
Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (Gmina Recz) – Recz		30,63
Cukrownia Gryfice S.A. – Gryfice		3,80
Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (Gmina Wschowa) – Wschowa		- 1,09
ZASET Sp. z o.o. (dawna nazwa: SEOJIN ZS Polska) – Kożuchów		- 8,47
Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej – Gryfice	7,75	
<b>Gdańsk</b>	Przedsiębiorstwo Ciepłownicze Sp. z o.o. – Działdowo	- 4,69
	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Giżycko	4,60
	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Potęgowo	8,58
	Miejski Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Chojnice	13,04
	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Bytów	8,99
	Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa „SZKUNER I” – Władysławowo	0,06
<b>Poznań</b>	Energooptim Bartkowiak, Cichy, Trawiński Spółka Jawna – Poznań	9,56
	Fabryka Cukru w Tucznie S.A. – Tucznó	3,40
	Energetyka Ciepła Kępno Sp. z o.o. – Kępno	11,69
	Zakład Usług Komunalnych (Gmina Brześć Kujawski) – Brześć Kujawski	-
	Zakład Energetyki Ciepłej (Gmina Strzelno) – Strzelno	11,47
	„PRESSTERM” Sp. z o.o. – Owińska Bolechowo k/Poznania	5,50
	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Września	3,55
	Miejski Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Kościan	0,00
	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Nowy Tomyśl	8,37
	„Przedsiębiorstwo Komunalne” Sp. z o.o. – Pniewy	1,41
	Miejski Zakład Energetyki Ciepłej (Miasto Słupca) – Słupca	0,00
	Zespół Elektrociepłowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. – Konin	2,02
	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (Miasto i Gmina Kowalewo Pomorskie) – Kowalewo Pomorskie	- 9,04
	Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa – Gostyń	4,43
	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Śrem	17,82
	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Aleksandrów Kujawski	5,73
	Sydskraft Polska Sp. z o.o. – Poznań	-
	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Ciecchocinek	- 7,77
	Wavin Metalplast – Buk Sp. z o.o. – Buk	4,52
	Zespół Elektrociepłowni Poznańskich S.A. – Poznań	4,52
MEGAWAT Sp. z o.o. – Rogoźno Wlkp.	- 2,74	
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. – Turek	- 0,10	
<b>Lublin</b>	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. – Janów Lubelski	- 11,91
	Zakład Energetyki Ciepłej (Miasto Hrubieszów) – Hrubieszów	- 4,48
	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. – Bielsk Podlaski	- 9,80
	SPOMASZ – Belżyce	6,19
	Ciepłownia Miejska (Miasto Rejowiec Fabryczny) – Rejowiec Fabryczny	- 2,60

	Cukrownia Woźuczyn S.A. – Woźuczyn	6,69
	CUKROWNIA KRASNYSTAW S.A. – Siennica Nadolna	7,87
<b>Łódź</b>	Miejski Zakład Komunalny (Miasto Głowno) – Głowno	11,92
	Zakłady Mebli Giętych FAMEG S.A. – Radomsko	23,17
	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska – Łowicz	6,65
	GEOTERMIA UNIEJÓW Sp. z o.o. – Uniejów	–
	Zespół Opieki Zdrowotnej – Skarżysko Kamienna	55,48
	Cukrownia ŁUBNA S.A. – Kazimierza Wielka	2,72
	Pabianickie Zakłady Farmaceutyczne POLFA – Pabianice	9,30
	Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. – Piotrków Trybunalski	7,14
	Zakład Energetyki Ciepłej w Łowiczu Sp. z o.o. – Łowicz	0,02
	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Kielce	5,39
	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (Miasto Pabianice) – Pabianice	3,60
	Komunalny Związek Ciepłownictwa PONIDZIE – Busko Zdrój	5,95
<b>Wrocław</b>	Kombinat PZL – HYDRAL S.A. – Wrocław	91,16
	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Pieńsku Sp. z o.o. – Pieńsk	– 19,44
	Miejski Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. (dawniej zakład budżetowy Miasta Oława) – Oława	6,28
	Zakłady Koksownicze ZDZIESZOWICE Sp. z o.o. – Zdzeszowice	5,53
	Fabryka Dywanów KOWARY S.A. – Kowary	10,48
	Zakład Gospodarki Komunalnej (Gmina Syców) – Syców	2,94
<b>Katowice</b>	Zakłady Kuźnicze Sp. z o.o. – Skoczów	– 2,20
	Zakłady LENTEX S.A. – Lubliniec	6,20
	BUMAR – ŁABĘDY S.A. – Gliwice	– 5,00
	Międzygminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – Tarnowskie Góry	– 0,18
	Elektrociepłownia Szopienice Sp. z o.o. – Katowice	3,63
	Katowicka Spółdzielnia Mieszkaniowa – Katowice	19,00
	Zakład Górniczo-Energetyczny Sobieski Jaworzno III Sp. z o.o. – Jaworzno	5,53
	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. – Jastrzębie Zdrój	– 46,19
<b>Kraków</b>	ENERGOMEDIA Sp. z o.o. – Trzebinia	3,13
	Miejski Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Kęty	2,28
	Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „ZORZA” – Myślenice	9,05
	Miejski Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – Oświęcim	3,76
	BTB Polska Sp. z o.o. – Kraków	– 13,04
	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego PZL – Rzeszów S.A. – Rzeszów	173,01*
	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (Gmina Nowa Sarzyna) – Nowa Sarzyna	4,77

\* wysoki wzrost dotyczy tylko średniej wskaźnikowej stawki opłat za usługi przesyłowe ciepła zakupowanego w innym przedsiębiorstwie

### Odmowy zatwierdzenia taryfy dla ciepła – wg siedziby Oddziału Terenowego URE (stan na 14.06.2002 r.)

Siedziba Oddziału Terenowego URE	Nazwa przedsiębiorstwa	Data odmowy
<b>Gdańsk</b>	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Potęgowo	4.02.2002 r.
	VOYDAREX Wojciech Kuczyk – Gdynia	15.02.2002 r.
	Elektrociepłownia Starogard Sp. z o.o. – Starogard Gdański	20.03.2002 r.
<b>Lublin</b>	Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa – Warszawa	28.02.2002 r.
	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Zamość Sp. z o.o. – Zamość	29.05.2002 r.
<b>Katowice</b>	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „REPTY” Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. J. Ziętka – Tarnowskie Góry	25.02.2002 r.

**Zatwierdzone taryfy dla energii elektrycznej**  
(stan na 20.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Data publikacji
1	Zakłady Tworzyw Sztucznych „Ząbkowice – ERG” S.A.	22.02.2002 r.
2	Energia Siedlce Sp. z o.o.	22.02.2002 r.
3	Zakłady Mebli Giętych „Fameg” S.A.	22.02.2002 r.
4	„ENERGOMEDIA” Sp. z o.o.	15.03.2002 r.
5	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „ELTRONIK” Spółka Jawna	15.03.2002 r.
6	Zakłady Koksownicze „Zdzieszowice” Sp. z o.o.	29.03.2002 r.
7	Elektrownia Turów S.A.	5.04.2002 r.
8	Rafineria Jasło S.A.	19.04.2002 r.
9	Zakłady Chemiczne „Rokita” S.A.	19.04.2002 r.
10	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	26.04.2002 r.
11	Zakłady Chemiczne „Siarkopol” Tarnobrzeg Sp. z o.o.	26.04.2002 r.
12	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej i Gospodarki Wodno-Ściekowej „ENWOS” Sp. z o.o.	26.04.2002 r.
13	Przedsiębiorstwo Połowów, Przetwórstwa i Handlu DALMOR S.A.	14.05.2002 r.
14	Firma Oponiarska Dębica S.A.	14.05.2002 r.
15	Rybnicka Spółka Węglowa S.A.	14.05.2002 r.
16	Huta Częstochowa S.A.	14.05.2002 r.
17	Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o.	29.05.2002 r.
18	Elektrociepłownia „GIGA” Sp. z o.o.	14.06.2002 r.
19	Zespół Elektrociepłowni Poznańskich S.A.	14.06.2002 r.
20	Zespół Elektrociepłowni Bydgoszcz S.A.	14.06.2002 r.
21	Zespół Elektrociepłowni w Łodzi S.A.	14.06.2002 r.
22	Zakład Energetyczny Częstochowa S.A.	15.06.2002 r.
23	Zakład Energetyczny Łódź – Teren S.A.	15.06.2002 r.
24	Zakład Energetyczny Wrocław S.A.	15.06.2002 r.
25	Zakład Energetyczny Wałbrzych S.A.	15.06.2002 r.
26	Zakład Energetyczny Bydgoszcz S.A.	15.06.2002 r.
27	Lubelskie Zakłady Energetyczne S.A.	15.06.2002 r.
28	Zakład Energetyczny Koszalin S.A.	15.06.2002 r.
29	Będziński Zakład Elektroenergetyczny S.A.	15.06.2002 r.
30	Zakład Energetyczny S.A. w Olsztynie	15.06.2002 r.
31	Zakład Energetyczny Jelenia Góra S.A.	15.06.2002 r.
32	Elbląskie Zakłady Energetyczne S.A.	15.06.2002 r.
33	Zielonogórskie Zakłady Energetyczne S.A.	15.06.2002 r.
34	Energetyka Kaliska S.A.	15.06.2002 r.
35	Zakład Energetyczny Warszawa – Teren S.A.	15.06.2002 r.
36	Zakład Energetyczny Białystok S.A.	15.06.2002 r.
37	Beskidzka Energetyka S.A.	15.06.2002 r.
38	ENERGA Gdańska Kompania Energetyczna S.A.	15.06.2002 r.
39	Zakład Energetyczny Opole S.A.	15.06.2002 r.
40	Zakład Energetyczny Płock S.A.	15.06.2002 r.
41	Zakład Energetyczny Tarnów S.A.	15.06.2002 r.
42	Zamojska Korporacja Energetyczna S.A.	15.06.2002 r.
43	Energetyka Poznańska S.A.	15.06.2002 r.
44	Energetyka Szczecińska S.A.	15.06.2002 r.
45	Zakłady Energetyczne Okręgu Radomsko-Kieleckiego S.A.	15.06.2002 r.
46	Zakład Energetyczny Gorzów S.A.	15.06.2002 r.
47	Łódzki Zakład Energetyczny S.A.	15.06.2002 r.
48	Zakład Energetyczny Słupsk S.A.	15.06.2002 r.
49	Rzeszowski Zakład Energetyczny S.A.	15.06.2002 r.
50	Zakład Energetyczny Kraków S.A.	15.06.2002 r.
51	Zakład Energetyczny Legnica S.A.	15.06.2002 r.
52	STOEN S.A.	15.06.2002 r.
53	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.	15.06.2002 r.
54	Górnośląski Zakład Elektroenergetyczny	20.06.2002 r.



**Zmiany w zatwierdzonych taryfach dla energii elektrycznej**  
(stan na 14.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Data publikacji
1	Rafineria Gdańska S.A.	14.05.2002 r.
2	Zakłady Metalowe „MESKO” S.A.	14.06.2002 r.

**Odmowy zatwierdzenia taryfy dla energii elektrycznej**  
(stan na 14.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Data publikacji
1	Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o.	15.03.2002 r.
2	Huta Szczecin S.A.	19.04.2002 r.

**Odmowy zatwierdzenia zmiany taryfy dla energii elektrycznej**  
(stan na 14.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Data publikacji
1	Energetyka Kaliska S.A.	22.02.2002 r.
2	Zakład Energetyczny Łódź - Teren S.A.	22.02.2002 r.
3	Dolnośląski Zakład Termoelektryczny S.A.	15.03.2002 r.
4	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.	19.04.2002 r.
5	Elektrociepłownia Będzin S.A.	14.05.2002 r.
6	Elektrociepłownia Zduńska Wola S.A.	14.05.2002 r.
7	Dolnośląski Zakład Termoelektryczny S.A.	29.05.2002 r.
8	„Energia Siedlce” Sp. z o.o.	14.06.2002 r.
9	Elektrociepłownia Chorzów „Elcho” Sp. z o.o.	14.06.2002 r.

**Zwolnienie z obowiązku przedłożenia do zatwierdzenia taryfy  
dla energii elektrycznej**  
(stan na 14.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Data publikacji
1	Elektrociepłownia Szopienice Sp. z o.o.	29.03.2002 r.

**Ustalenie okresu obowiązywania współczynników korekcyjnych X  
w taryfie dla energii elektrycznej**  
(stan na 15.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Data publikacji
1	Zakłady Tworzyw Sztucznych „Ząbkowice – ERG” S.A.	22.02.2002 r.
2	„ENERGOMEDIA” Sp. z o.o.	15.03.2002 r.
3	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „ELTRONIK” Spółka Jawna	15.03.2002 r.
4	Rafineria Jasto S.A.	19.04.2002 r.
5	Zakłady Chemiczne „Rokita” S.A.	19.04.2002 r.
6	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	26.04.2002 r.
7	Zakłady Chemiczne „Siarkopol” Tarnobrzeg Sp. z o.o.	26.04.2002 r.

8	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej i Gospodarki Wodno-Ściekowej „ENWOS” Sp. z o.o.	26.04.2002 r.
9	Przedsiębiorstwo Połowów, Przetwórstwa i Handlu DALMOR S.A.	14.05.2002 r.
10	Firma Oponiarska Dębica S.A.	14.05.2002 r.
11	Rybnicka Spółka Węglowa S.A.	14.05.2002 r.
12	Huta Częstochowa S.A.	14.05.2002 r.
13	Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o.	29.05.2002 r.
14	Zielonogórskie Zakłady Energetyczne S.A.	15.06.2002 r.
15	Łódzki Zakład Energetyczny S.A.	15.06.2002 r.
16	STOEN S.A.	15.06.2002 r.

**Zatwierdzone taryfy dla paliw gazowych**  
(stan na 14.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Data publikacji
1	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.	15.03.2002 r.
2	„ANCO” Sp. z o.o.	26.04.2002 r.
3	KRI Sp. z o.o.	26.04.2002 r.
4	Zakłady Koksownicze „Przyjaźń” Przedsiębiorstwo Państwowe	26.04.2002 r.
5	HSW – Zakład Energetyczny Sp. z o.o.	21.05.2002 r.
6	Energomedia Sp. z o.o.	21.05.2002 r.
7	Zakłady Koksownicze „Zdzieszowice” Sp. z o.o.	29.05.2002 r.

**Ustalenie okresu obowiązywania współczynników korekcyjnych X**  
**w taryfie dla paliw gazowych**  
(stan na 14.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Data publikacji
1	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.	15.03.2002 r.
2	„ANCO” Sp. z o.o.	26.04.2002 r.
3	KRI Sp. z o.o.	26.04.2002 r.
4	Zakłady Koksownicze „Przyjaźń” Przedsiębiorstwo Państwowe	26.04.2002 r.
5	HSW – Zakład Energetyczny Sp. z o.o.	21.05.2002 r.
6	Energomedia Sp. z o.o.	21.05.2002 r.
7	Zakłady Koksownicze „Zdzieszowice” Sp. z o.o.	29.05.2002 r.

## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRE OTRZYMAŁY KONCESJE Z URZĘDU

(stan na 12.06.2002 r.)

## Opc – obrót paliwami ciekłymi

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres
1	Zakład Produkcyjno-Handlowy „ADIMAR” Sp. z o.o.	99–400 Łowicz, ul. Jana Pawła II 29
2	„KAPRYS” Spółka Jawna Waldemar Dziarmaga, Leszek Rutkowski	27–540 Lipnik, Kurów 109
3	„ROHDEX” Spółka Jawna Stanisław Rohde i wspólnicy	89–400 Sępólno Krajeńskie, ul. Koronowska 3
4	Firma MALTOM Solecki M., Smyk W. Spółka Jawna	97–200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Ujezdźka 29/31
5	Mieczysław Kosakiewicz – „Stacja Paliw – Mieczysław Kosakiewicz”	26–085 Miedziana Góra, Ćmińsk-Kobyłaki 42
6	Barbara Piróg, Henryk Piróg „MAG-BENZ” Stacja Paliw	88–190 Barcin, Wieś 76
7	Stanisław Matłąg – „Stacja Paliw Stanisław Matłąg”	34–400 Nowy Targ, ul. Krakowska 1
8	Stacja Paliw Kogut Spółka Jawna	22–300 Krasnystaw, ul. Okrzei 125
9	Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe „CARGO-TANK” Cieśla Marian, Cieśla Maria Spółka Jawna	41–922 Radzionków, ul. Kuzaja 51
10	Kazimierz Kaczmarczyk – Stacja Paliw Kazimierz Kaczmarczyk	05–200 Wołomin, ul. Piłsudskiego 31 a
11	LENARD Spółka Jawna	24–100 Puławy, ul. Norblina 46
12	STACJE PALIW HACZYKOWSCY Spółka Jawna	99–400 Łowicz, ul. Poznańska 51
13	„GROKIS” Kazimierz Gromul, Małgorzata Kisiel, Jan Przybysz Spółka Jawna	08–404 Górzno, Mierzączka
14	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BILMEX-TANK”	32–444 Głogoczków 497
15	Stacja Benzynowa St. Biernacki, St. Miłaszewski Spółka Jawna	59–300 Lubin, ul. Przemysłowa
16	Robert Szeleźnik – Przedsiębiorstwo Handlo- wo-Ustugowe „ERES”	30–134 Kraków, ul. Jana Piwnika „Ponurego” 12
17	Dariusz Tkacz, Stanisława Tkacz DEES Spółka Jawna	96–500 Sochaczew, ul. Dachowa 1
18	MP Spółka Jawna Michałowski, Pawlonka	53–332 Wrocław, ul. Powstańców Śląskich 95
19	Halina Krakowińska, Sylwester Krakowiński – Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowo-Remonto- we „KRAKUS”	34–311 Czernichów 195
20	„STIVJAN” Sp. z o.o.	41–404 Mysłowice, ul. Fabryczna 15
21	„TARGOPAL” F. Pelczar, St. Pelczar, J. Kabaj Spółka Jawna	38–423 Targowiska, Targowiska-Zalesie 5 c
22	„STATION” Janusz Świebodziński i Spółka, Spółka Jawna	30–633 Kraków, ul. W. Sławka 10
23	„BASIA” Piotr Paździor, Józef Warzecha Spółka Jawna	44–335 Jastrzębie Zdrój, ul. Zapolskiej 11
24	BENZINEX E., R. Porębscy, J. Gorzkowski Spółka Jawna	34–123 Chocznia, ul. Kościuszki 367
25	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Kole	62–600 Koło, ul. Towarowa 6
26	„MAX” Sp. z o.o.	05–250 Radzymin, Emilianów
27	„TORIN” Sp. z o.o.	87–148 Łysomice, ul. Porzeczkowa 12
28	„AGENCJA” Brzeziński, Banyś, Gzyl Spółka Jawna	32–300 Olkusz, ul. 1000-lecia
29	Krzysztof Gosk – P.T.H.U. „PRYMA”	18–400 Łomża, Al. Legionów 152
30	P.H. „PIASTA” Cz. ANTOLIK, D. ORKISZ Spółka Jawna	00–193 Warszawa, ul. Stawki 4
31	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import Zygmunt Krapiński, Grażyna Rosik Spółka Jawna	85–531 Bydgoszcz, ul. Toruńska 145 B
32	Lelek Jan, Pacuł Stanisław – STACJA PALIW Spółka Jawna	32–051 Wielkie Drogi, Zelczyna 175



## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRE OTRZYMAŁY KONCESJE NA WNIOSEK (stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres	Rodzaj działalności
1	SPP Polska Sp. z o.o.	00-060 Warszawa, ul. Królewska 27	Opc
2	„J&S ENERGY” S.A.	00-078 Warszawa, Plac Marszałka J. Piłsudskiego 9	Wpc, Mpc
3	„ATEL Polska” Sp. z o.o.	00-480 Warszawa, ul. Wiejska 20	Oee
4	ENERGIA S.A.	00-526 Warszawa, ul. Krucza 24/26	Opc, Opg, Ogz
5	ANWIM-OIL Sp. z o.o.	01-167 Warszawa, ul. Zawiszy 10	Opc
6	„BALTEX INC. Sp. z o.o.”	02-304 Warszawa, Al. Jerozolimskie 133/63	Opc
7	„SELECT ENERGY” Sp. z o.o.	03-801 Warszawa, ul. Zamoyskiego 53/1	Opc
8	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Wyględach	05-083 Zaborów, Wyględy, ul. Stołeczna 2	Opc
9	Przedsiębiorstwo Budowy Wodociągów, Kanalizacji i Melioracji „WODMEL” Sp. z o.o.	05-200 Wołomin, ul. Gdyńska 18	Opc
10	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „OPAL – TANK” Irena, Dariusz, Grzegorz Nojszewscy Spółka Jawna	05-420 Józefów, ul. Krótka 7	Opc
11	„ALADYN” Sp. z o.o.	06-100 Pułtusk, ul. Warszawska 27	Mpc, Opc
12	Renata Rogulska – Firma Handlowo-Transportowa „INTERTRANS”	07-200 Wyszaków, Leszczydół Podwiślański	Opc
13	„ARAN” Sp. z o.o.	07-200 Wyszaków, ul. Serocka 11 a	Opc
14	Jan Mierzejewski – Stacja Paliw	07-300 Ostrów Mazowiecka, ul. Brokowska 36	Opc
15	Marian Bałdyga – Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy Transport Towarowy	07-437 Łyse, ul. Topolowa 6	Opc
16	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „JUWO” W. Omelańczuk, J. Gochnio Spółka Jawna	08-200 Łosice, ul. Siedlecka 30	Opc
17	„GROKIS” Kazimierz Gromul, Małgorzata Kisiel, Jan Przybysz Spółka Jawna	08-404 Górzno, Mierzączka	Opc
18	Joanna Werstler, Andrzej Werstler – WERST-OIL Stacja Paliw	09-104 Sarbiewo, Dłużniewo	Opc
19	Bogumił Pawłowski – Stacja Paliw Płynnych	09-200 Sierpc, Karolewo	Opc
20	Zbigniew Gózdź – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ZBINEX” Zbigniew Gózdź	09-230 Bielsk, ul. Spółdzielcza 30	Opc
21	POLpetro S.A.	09-407 Płock, ul. Otolińska 21/518	Opc
22	„LEGIZ” S.A.	10-448 Olsztyn, ul. Głowackiego 28	Oee
23	Witold Bentkowski – Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „WITBEN” Hurt Paliw	10-537 Olsztyn, ul. K. C. Mrongowiusza 6 A	Opc
24	Marek Jacek Adamczyk „APEX LAND” Olsztyńskie Centrum Bowlingu Marek Jacek Adamczyk	11-010 Barczewo, Kromerowo 26	Opc
25	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MPO” Sp. z o.o.	15-950 Białystok, ul. 27 Lipca 62	Opc
26	„SAGA PLUS” Sp. z o.o.	16-100 Sokółka, Osiedle Buchwałowo 2	Opc
27	Dorota Warzyńska, Jacek Warzyński – Dystrybucja Gazu i Paliw „DORGASZ”	18-210 Szepietowo, ul. Sienkiewicza 46	Opc
28	Witold Marek Zacharzewski – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZACHARZEWSKI	18-400 Łomża, ul. Piwna 10	Opc
29	Elektrociepłownia Lublin-Wrotków Sp. z o.o.	20-484 Lublin, ul. Inżynierska 4	Wee
30	Adam Petryszak – P.W. A.K.A.	20-605 Lublin, ul. Grażyny 1/7	Opc
31	„DEKAL” Sp. z o.o.	21-100 Lubartów, ul. Przemysłowa 20	Opc
32	Przedsiębiorstwo „IMPEX-AGRO” Sp. z o.o.	21-500 Biała Podlaska, Roskosz 22	Opc
33	Sławomir Bąk – Firma OKTAN	21-500 Biała Podlaska, ul. Warszawska 128	Mpc
34	„PETRO-BUD” Sp. z o.o.	22-100 Chełm, ul. Przemysłowa 28	Opc
35	Stanisław Żurawski – Stacja Paliw „MARPOL”	22-600 Tomaszów Lubelski, Kolonia Łaszczówka	Opc

36	Elżbieta Bartos, Julian Bartos – Firma Handlowo-Uslugowa E., J. Bartos	24-434 Kielce, ul. Sikorskiego 24 a	Opc
37	Spółka Jawna „WEGA” W. Górecki, J. Waligóra	26-026 Morawica, Wola Morawicka	Opc
38	Zespół Opieki Zdrowotnej w Skarżysku-Kamiennej	26-110 Skarżysko-Kamienna, ul. Szpitalna 1	Pcc
39	Krzysztof Rzeźnik – P.P.U.H. „BUD-TRANS”	26-300 Opoczno, ul. Starzyńskiego 17	Opc
40	„JAR” Stacja Paliw Jacek Witowski, Ryszard Krakowiak Spółka Jawna	26-500 Szydłowiec, Barak 1 A	Opc
41	Firma Budowlano-Handlowa „MAZUR” Spółka Jawna – Zacheusz Mazur, Andrzej Mazur, Dariusz Mazur	26-900 Kozienice, ul. Lubelska 82 A	Opc
42	Jacek Serwicki – „STEMAR”	27-200 Starachowice, ul. Krywki 14 A	Opc
43	„Cezary Dusza i Robert Wabik Spółka Jawna ARC-GAS-Handel i Dystrybucja Gazu”	27-300 Lipsko, ul. Spacerowa 14 a	Opc
44	„AGROTANK” Jach Marian, Jach Bogusława Spółka Jawna	28-500 Kazimierza Wielka, Skorczów 40 A	Opc
45	Fabryka Automatyki i Hydrauliki „GEORYT” S.A.	30-363 Kraków, ul. Rydlówka 5	Opc
46	ELEKTRONICS Centrum Techniki Oświetleniowej S.A.	31-031 Kraków, ul. Berka Joselewicza 21	Opc
47	„Petro-Forin Technologie” Sp. z o.o. w Krakowie	31-153 Kraków, ul. Szlak 65	Opc
48	Firma Handlowo-Uslugowa „FULL” Spółka Jawna Adamczyk Adam, Adamczyk Grzegorz	31-223 Kraków, ul. K. Wyki 3	Opc
49	PETROCOM Sp. z o.o.	31-231 Kraków, ul. Bociana 22	Opc
50	Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.	31-580 Kraków, ul. Nowohucka 1	Opc
51	Tomasz Pawlik – „TOM-EKO-CARS”	31-630 Kraków, Osiedle Kombatantów 9/55	Opc
52	Jacek Albin Szymański – Zakład Technik Grzewczych „PROTERM”	31-709 Kraków, ul. Jaskra 13	Wcc
53	TRANS – OIL S. Łach, L. Łach Spółka Jawna	31-764 Kraków, ul. Stokowa 5	Opc
54	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowe „KRAKBRUK” S.A.	31-983 Kraków, ul. Igołomska 14	Opc
55	Stacja Paliw „TRZEBOL” Spółka Jawna Stanisław Chodacki, Paweł Kucharczyk	32-051 Wielkie Drogi 224	Opc
56	Teresa Molong – Sprzedaż Paliw i Akcesoriów Samochodowych	32-108 Radziemice, Łętkowice Kolonia 78	Opc
57	Sławomir Byczek – Firma Handlowo-Uslugowa „BYCZEK”	32-300 Miechów, Bukowska Wola 58	Opc
58	Maria Zak – Firma Handlowo-Uslugowa „MARYLA”	32-300 Olkusz, ul. Krasińskiego 3/86	Opc
59	Stacja Paliw „WOJCIECH”	32-661 Bobrek, ul. Krakowska 96	Opc
60	Przedsiębiorstwo Handlowe „FENIKS” T. K. Śliwa, J. Z. Kos Spółka Jawna	33-300 Nowy Sącz, ul. Wiśniowieckiego 116	Opc
61	Grzegorz Sajdak – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe Grzegorz Sajdak	33-395 Chelmiec, Świniarsko 137	Opc
62	Carlo Faccenda – Stacja paliw, bar i sklep	34-240 Jordanów, ul. 3 Maja 73	Opc
63	Jolanta Leska, Remigiusz Leski – Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Leski” Leski Remigiusz, Leska Jolanta	34-400 Nowy Targ, ul. Waksmundzka 16	Opc
64	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „UCHACZ” Marek Uchacz, Rafał Uchacz Spółka Jawna	34-642 Dobra 583	Opc
65	Stanisław Bednarz – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „OKTAN”	36-053 Kamień 199	Opc
66	Stanisław Gancarz – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GAMS”	36-053 Kamień 246	Opc
67	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „BISKAR” Sp. z o.o.	36-200 Brzozów, ul. Rzeszowska 7	Opc
68	Stanisława Walkiewicz, Tadeusz Walkiewicz	37-204 Tryńcza, Gorzyce 102	Opc
69	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MARIA” S.A.	37-310 Nowa Sarzyna, ul. Chopina 1	Opc
70	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.	37-450 Stalowa Wola, ul. Ofiar Katynia 30	Opc
71	TRANS-WIERT Sp. z o.o.	38-200 Jasło, ul. Przemysłowa 11/8	Opc
72	Firma Usługowo-Handlowa „BAJDY” Kandefer i Wspólnicy Spółka Jawna	38-440 Iwonicz, ul. Długa 214	Opc

73	Rafineria Nafty „Jedlicze” S.A.	38-460 Jedlicze, ul. Trzecieckiego 14	Mpc
74	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „AMA” Stacja Paliw Płynnych Anna i Artur Majewscy Spółka Jawna	39-230 Brzostek, ul. Łukasiewicza 17	Opc
75	„Gwarant” Sp. z o.o.	40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100	Oee
76	Wojciech Kobza – „BOY” Firma Handlowo-Uslugowa Wojciech Kobza	40-583 Katowice, ul. Albatrosów 32	Opc
77	Andrzej Mirek – Firma Handlowo-Uslugowa „NAFCIARZ”	40-748 Katowice, ul. Armii Krajowej 434	Opc
78	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MAXPOL” Sp. z o.o.	40-845 Katowice, ul. Chodnikowa 33	Opc
79	Elżbieta Krawczyk, Marek Krawczyk – Firma Handlowo-Produkcyjno-Uslugowa „KEM” – Przeczyzce	41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Budowlanych 4	Pee, Oee
80	„ANTRA” Sp. z o.o.	41-707 Ruda Śląska, ul. Zjednoczenia 11	Oee
81	HIZ Sp. z o.o.	42-200 Częstochowa, ul. Poselska 12/32	Opc
82	„UNIMOT EXPRESS” Sp. z o.o.	42-200 Częstochowa, ul. Torowa 3	Opc
83	„ULTIMA” Sp. z o.o.	42-450 Łazy, ul. Fabryczna 26	Opc
84	„BOMAR” Marek Koltowski, Bogdan Sromek Spółka Jawna	43-300 Bielsko-Biała, ul. Malowany Dworek 45	Opc
85	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MARKO” Spółka Jawna Mirosław Firganek, Iwona Kasjaniuk	43-330 Stara Wieś, ul. Bestwińska 32	Opc
86	Elżbieta Miecznikowska, Piotr Jędrus, Rafał Chrapek, Marek Madzia, Ewa Greń, Józef Schyska „CONCORDIA”	43-436 Górki Wielkie 781	Opc
87	Halina Juraszek – „SILVIA” – Stacja Paliw Halina Juraszek	44-153 Sośnicowice, ul. Rybnicka 15	Opc
88	Zakład Odmietanowania Kopalń „ZOK II” Sp. z o.o.	44-200 Rybnik, ul. Kolejowa 26	Pcc, Occ
89	Firma Marek Myśliwiec Sp. z o.o.	44-240 Żory, ul. Spółdzielcza 1	Opc
90	Bolesław Knapik – Firma Handlowa Bolesław Knapik	44-335 Jastrzębie Zdrój, ul. Krakowska 3/37	Opc
91	Tomasz Polednik – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TOMAR”	44-373 Wodzisław Śląski, ul. Młodzieżowa 120	Opc
92	Zakład Projektowania i Usług Teletechnicznych „A. Brzozowski” Sp. z o.o.	45-057 Opole, ul. Ozimska 16	Ppg, Opg
93	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „KO-KA” Kotlarz Władysław, Kasprzyk Jan Spółka Jawna	45-325 Opole, ul. Światowida 5-7	Opc
94	Jan Frydel, Jarosław Pawliszyn – PETROSTAR S.C.	45-355 Opole, ul. 1-go Maja 81/5	Opc
95	Antoni Turkiewicz – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ZEUS”	47-450 Krzyżanowice, ul. Tworkowska 25	Opc
96	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe AGRO-AS Z. Bednarski, A. Sajdutka Spółka Jawna	49-200 Grodków, ul. Otmuchowska 4 E	Opc
97	„PROFIX” Sp. z o.o.	49-200 Grodków, ul. Wrocławska 63	Opc
98	EVEREST Sp. z o.o.	50-051 Wrocław, Plac Teatralny 8	Opc
99	I. P. Company Sp. z o.o.	50-238 Wrocław, ul. Niemcewiczka 27	Opc
100	„N.S.C.” M. Nalepa, A. Cichy, M. Sożyński Spółka Jawna	50-304 Wrocław, ul. Rychtańska 16	Opc
101	Jan Iwanowski – Iwanowski Jan „Stacja Paliw Krępicze”	55-334 Mrozów	Wpc, Mpc
102	Przedsiębiorstwo Usług Elektroenergetycznych „ENVOLT” Sp. z o.o.	56-120 Brzeg Dolny, ul. Sienkiewicza 4	Pee, Oee
103	Agencja „INTER-TOUR” Sp. z o.o.	56-411 Długoleka, ul. Robotnicza 15	Opc
104	Aleksander Rojek – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowo-Marketingowe „ROYAL”	57-350 Kudowa Zdrój, ul. Tkacka 21	Opc
105	Iwona Lisiewicz – Sprzedaż Paliw Iwona Lisiewicz	57-430 Jugów, ul. Pniaki 2	Opc
106	Elektrociepłownia „Victoria” Pracownicza Sp. z o.o.	58-305 Wałbrzych, ul. Kosteckiego 9	Wcc, Pcc, Wee, Pee, Oee
107	Grzegorz Majewski, Anna Majewska – Firma Majewscy	58-500 Jelenia Góra, ul. Wołkowa 8	Opc
108	„Energia Invest” Sp. z o.o.	59-220 Legnica, ul. Macieja Rataja 28	Opc
109	Przedsiębiorstwo Produkcji i Usług „KOTŁOREM” Marzena Nowak, Andrzej Nowak, Henryk Nowak Spółka Jawna	59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 14 a	Opc



110	PETROX Sp. z o.o.	59-301 Lubin, ul. M. Skłodowskiej-Curie 47	Opc
111	Krzysztof Andrzejak „ONYKS” Paliwa	60-171 Poznań, ul. Paczkowska 26 A	Opc
112	„BULTMAN” Sp. z o.o.	61-677 Poznań, Osiedle Wichrowe Wzgórze 18/83	Opc
113	Stanisław Zawadzki – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BAST-PAL”	62-006 Kobylnica, Gruszczyn, ul. Klonowa 17	Opc
114	RABEN WIELKOPOLSKA Sp. z o.o.	62-023 Gądkki, ul. Poznańska 71	Opc
115	„MAXBUD” Ceglowski Jan & Chmiel Wiesław Spółka Jawna	62-031 Luboń, ul. Kościuszki 79	Opc
116	TANKBUS Z. MATUSZEWSKI Spółka Jawna	62-300 Września, ul. Kościuszki 20	Opc
117	„Nowoczesne Produkty Aluminiowe” Sp. z o.o.	62-510 Konin, ul. Hutnicza 1	Pcc, Occ, Pee, Oee, Ppg, Opg
118	„WIKTORIA” Stacja Paliw, Tobońska-Łanik Teresa, Stańczyk Irena Spółka Jawna	62-652 Chodów, Czerwonka	Opc
119	Zdzisław Sylwestrzak – Stacja Paliw Marianów	62-710 Władysławów	Opc
120	Edyta Kruszewska-Woźniak – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „E.WO” Edyta Kruszewska-Woźniak	63-000 Środa Wlkp., Osiedle Jagiellońskie 42/20	Opc
121	Marlena Strzelec-Orłowska – „STRZELEC- -ORŁOWSKI”	63-100 Śrem, ul. Nowowiejskiego 3	Opc
122	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARAMIR” Jenerowicz-Ryfa Spółka Jawna	63-300 Pleszew, ul. Piaski 33	Opc
123	Stacje Paliw „S” Teresa Stempin, Piotr Stempin Spółka Jawna	63-604 Baranów	Opc
124	Stacja Paliw Andrzej Gorwa, Marian Majsnerowski Spółka Jawna	63-820 Piaski, ul. Warszawska 63	Opc
125	„PETROL” Leszno Sp. z o.o.	64-100 Leszno, ul. 17-go Stycznia 92	Opc
126	Romuald Szturo – „MATOS”	64-115 Święciechowa, ul. Emilii Piater 8	Opc
127	Mieczysław Meroniuk – „Restauracja – Stacja Paliw A2 Mieczysław Meroniuk”	64-541 Podrzewie, Sękowo, ul. Poznańska 3 a	Opc
128	Bolesław Łabój – Przedsiębiorstwo Usługowo- -Handlowe	64-800 Chodzież, ul. Słoneczna 23	Opc
129	PORT 2000 MARCINKIEWICZ Spółka Jawna	65-126 Zielona Góra, ul. Łężycka 9 A	Opc
130	Poszukiwania Naftowe „DIAMENT” Sp. z o.o.	65-705 Zielona Góra, ul. Naftowa 3	Opc
131	„ANNEBERG TRANSPOL INT.” Sp. z o.o.	65-735 Zielona Góra, ul. Batorego 126 a	Opc
132	BURZA Sp. z o.o.	65-735 Zielona Góra, ul. Batorego 81	Opc
133	„JG Stacja Paliw” Sp. z o.o.	66-100 Sulechów, Kałsk 1 D	Opc
134	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „CIEPŁOWNIA” Sp. z o.o.	66-200 Świebodzin, ul. Świerczewskiego 76	Wcc, Pcc
135	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe TEMA Sp. z o.o.	66-440 Gorzów Wlkp., ul. Podmiejska 18	Opc
136	„Komercja” Sp. z o.o.	66-460 Witnica, ul. Gorzowska 50	Opc
137	„FDF” Sp. z o.o.	70-441 Szczecin, ul. Księcia Bogusława X 15/4	Opc
138	„PORTA ŻEGLUGA” Sp. z o.o.	71-423 Szczecin, ul. Piotra Skargi 19	Mpc
139	Maciej Gallos, Sławomir Kiciński – Pośrednictwo w Sprzedaży Paliw Płynnych „SOLAN” S.C.	72-511 Troszyn, Ostromice 64	Opc
140	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AUTOTANK” Kost Paweł & Bzowy Zbigniew Spółka Jawna	73-200 Choszczno, ul. Wojska Polskiego 9	Opc
141	Sebastian Gwiazda	73-222 Suliszewo, ul. 22 Lipca 13/4	Opc
142	Roman Szultka, Anna Szultka – Dystrybucja Gazu Propan-Butan „ROMGAZ”	77-322 Sępólno 69 F, gm. Przechlewo	Opc
143	Stacja Paliw SAK Spółka Jawna	78-300 Świdwin, ul. Sportowa 1	Opc
144	„ENERGOBALTIC” Sp. z o.o.	80-758 Gdańsk, ul. Stary Dwór 9	Wpc
145	„ORLEN Morena” Sp. z o.o.	80-850 Gdańsk, ul. Rajska 6	Mpc
146	„KLIF SERVICE” Sp. z o.o.	80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11	Opc
147	EAST-WEST Sp. z o.o.	81-341 Gdynia, ul. Tadeusza Wendy 15	Opc
148	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SOLDER” M. Walczek, S. Szmidt Spółka Jawna	81-451 Gdynia, Al. Zwycięstwa 96/98	Opc

149	Benedykt Edward Nowak – „NASZA ENERGIA” – B. NOWAK	82–400 Sztum, Czernin, ul. Sadowa 2	Wcc, Pcc
150	Mirosław Jurek – Przedsiębiorstwo Rolno-Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe „JUREX”	84–200 Wejherowo, ul. Przemysłowa 2 a	Opc
151	Firma „SZANK-EL” Jarosław Gutfrański, Arkadiusz Puczyński	84–208 Kielno, ul. Strażacka 4	Opc
152	„OKTAN” Sp. z o.o.	84–220 Strzebielino Morskie, ul. Wejherowska 2 A	Opc
153	ARKADA – Kwizdzińscy i Sawicy Spółka Jawna	84–300 Lębork, ul. Bolesława Krzywoustego 15 a	Opc
154	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ANDPOL” Irena Klimas, Adam Klimas Spółka Jawna	85–085 Bydgoszcz, ul. Fordońska 25	Opc
155	Zdzisław Kantor – Firma Handlowo-Uslugowa „KAN-ROP” Hurt-Detal Olejów i Paliw	87–207 Dębowa Łąka, Lipnica	Opc
156	Elektrociepłownia Kujawskie Sp. z o.o.	88–100 Inowrocław, ul. Fabryczna 4	Pee, Oee
157	Lafarge Wapno Sp. z o.o.	88–192 Piechcin, Bielawy 1	Pee, Oee
158	Janusz Wroński – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PAX”	95–015 Głowno, ul. Łódzka 8	Opc
159	Agnieszka Matuszczak, Marian Gajdziński, Marek Karwowski – M.A.M. – GAZ S.C.	95–200 Pabianice, ul. Partyzancka 133/151	Opc
160	TARGES Sp. z o.o.	96–513 Młodzieszyn, Janów 22 b	Opc
161	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe REMBOR Sp. z o.o.	97–200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Zawadzka 144	Opc
162	Jan Kulikowski – Jan Kulikowski „ADJAN”	98–150 Dobroń, ul. Odrodzenia 15	Opc
163	Firma Handlowo-Uslugowa „TRAMP” Spółka Jawna Szaga, Adamczyk, Bagiński, Szalewski, Zalewska	99–300 Kutno, ul. Łęczycza 6	Opc
164	Stacja Paliw „FEMA” Andrzej Pokorski, Waldemar Stawowski Spółka Jawna	99–343 Domaniewice, ul. Główna 2	Opc
165	Elektrociepłownia „Będzin” S.A.	41–500 Będzin, ul. Małobądzka 141	Pcc
166	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „CIEPŁOGAZ” Sp. z o.o.	42–693 Krupski Młyn, ul. Główna 9	Occ
167	Mika Leszek, Mika Izabela – P.H.U. SARO-POL	43–386 Grodziec Śląski, ul. Chatupnicza 26	Wcc
168	Komunalna Energetyka Ciepła „KOMEK” Sp. z o.o.	11–400 Kętrzyn, ul. Górna 8	Occ

## Legenda:

Wcc – wytwarzanie ciepła

Pcc – przesyłanie i dystrybucja ciepła

Occ – obrót ciepłem

Wee – wytwarzanie energii elektrycznej

Pee – przesyłanie i dystrybucja energii elektrycznej

Oee – obrót energią elektryczną

Wpc – wytwarzanie paliw ciekłych

Mpc – magazynowanie paliw ciekłych

Opc – obrót paliwami ciekłymi

Mpg – magazynowanie paliw gazowych

Ppg – przesyłanie i dystrybucja paliw gazowych

Opg – obrót paliwami gazowymi

Ogz – obrót gazem z zagranicą

## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRE OTRZYMAŁY PROMESY KONCESJI

(stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres	Rodzaj działalności
1	„Elektrociepłownia Starachowice” Sp. z o.o.	27–200 Starachowice, ul. Radomska 29	Wcc, Wee

## Legenda:

Wcc – wytwarzanie ciepła

Wee – wytwarzanie energii elektrycznej

## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRE ZŁOŻYŁY WNIOSKI KONCESYJNE

(stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres
1	Elektrociepłownia „Będzin” S.A.	42-500 Będzin, ul. Małobądzka 14
2	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe REMOTERM	65-124 Zielona Góra, ul. Skłodowskiej 1/3
3	JAR-POL Zakłady Produkcyjno-Handlowe S.C. Regina i Jarosław Buraczkowie	78-100 Kołobrzeg Polanów, ul. Św. Wojciecha 10
4	Elektrociepłownie Kujawskie Sp. z o.o.	88-100 Inowrocław, ul. Fabryczna 4
5	Elektrociepłownia Rzeszów S.A.	35-959 Rzeszów, ul. Ciepłownicza 8
6	Miejskie Przedsiębiorstwo Ciepłownicze Sp. z o.o.	56-120 Brzeg Dolny, ul. Sienkiewicza 4
7	Spółdzielnia Mieszkaniowa	58-260 Bielawa, Osiedle Włóknarzy 1
8	Zakłady Wyróbów Metalowych „SHL” S.A.	25-528 Kielce, ul. Zagnańska 27
9	Energobaltic Sp. z o.o.	80-758 Gdańsk, ul. Stary Dwór 9
10	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej FLUPAL Sp. z o.o.	76-200 Słupsk, ul. Bolesława Krzywoustego 8
11	Miejskie Przedsiębiorstwo Ciepłownicze Sp. z o.o.	56-120 Brzeg Dolny, ul. Sienkiewicza 4
12	Przedsiębiorstwo „INPRO” Sp. z o.o.	53-148 Wrocław, ul. Tapicerska 38
13	„INTERSYS INDUSTRIES POLAND” Sp. z o.o.	51-507 Wrocław, ul. Niedziałkowskiego 15
14	Dolnośląski Zakład Termoeenergetyczny S.A.	58-309 Wałbrzych, ul. Broniewskiego 1 B
15	Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej	59-600 Lwówek Śląski, Al. Wojska Polskiego 27
16	KGHM Polska Miedź S.A.	59-301 Lubin, ul. M. Skłodowskiej-Curie 48
17	Przedsiębiorstwo Energetyczne „ENERGETYKA-ROKITA” Sp. z o.o.	56-120 Brzeg Dolny, ul. Sienkiewicza 4
18	HARPEN POLSKA Sp. z o.o.	54-413 Wrocław, ul. Klecińska 5
19	„ENERGOTECHBUD” Sp. z o.o. w organizacji	44-240 Żory, ul. Fabryczna 12
20	MVV ESCO Polska S.A.	02-954 Warszawa, ul. Królowej Marysieńki 10
21	JAR-POL Zakłady Produkcyjno-Handlowe Spółka Jawna Regina i Jarosław Buraczek	78-100 Kołobrzeg, Zieloniewo 32
22	Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej	59-600 Lwówek Śląski, Al. Wojska Polskiego 27
23	NYSAGAZ Sp. z o.o.	59-900 Zgorzelec, ul. Fabryczna 1
24	Dolnośląski Zakład Termoeenergetyczny S.A.	58-309 Wałbrzych, ul. Broniewskiego 1 B
25	Zakład Usług Technicznych Sp. z o.o.	57-550 Stronie Śląskie, ul. Hutnicza 12
26	Przedsiębiorstwo Państwowe „GAMBIT” Zakład Pracy Chronionej	58-420 Lubawka, ul. Wojska Polskiego 16
27	Głucholaskie Zakłady Papiernicze Sp. z o.o.	48-340 Głucholazy, ul. Gen. W. Andersa 32
28	Energogotland S.A.	09-500 Gostynin, Rogożewek 42 A
29	G&G Sp. z o.o.	05-610 Goszczyn, ul. Broniszew 74
30	GALLON TRANS Sp. z o.o.	44-203 Rybnik, ul. K. Miarki 7
31	Firma Handlowa „DANEX” S.C.	30-718 Kraków, ul. Myśliwska 5
32	„MARK-POL” Sp. z o.o.	65-536 Zielona Góra, ul. Powstańców Warszawy 13/8
33	ARMCO Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Produkcyjne	42-100 Siemianowice Śląskie, ul. Śmiłowskiego 2
34	„LUKPETROL” W. Górka, K. Trochimski, J. Zabłocki, G. Górka Spółka Jawna	21-400 Łuków, ul. Zbożowa 2 a
35	P.U.H. „OPAL” Dagmara Sieńko	58-100 Świdnica, ul. Husarska 10
36	„PETROL” Przedsiębiorstwo Paliwowe Wojciech Walczak	61-245 Poznań, Osiedle Rusa 129/25
37	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SARO-POL S.C. Izabella Mika	43-386 Grodziec Śląski, ul. Chatupnicza 26
38	„FAST-OIL” Sp. z o.o.	06-500 Mława, ul. Batorego 2 A
39	„AQLIN-SERVICE” Sp. z o.o.	24-100 Puławy, ul. Dębińska 2
40	Miejskie Przedsiębiorstwo Ciepłownicze Sp. z o.o.	56-120 Brzeg Dolny, ul. Sienkiewicza 4
41	CETAN JERZY KUNIEC	10-467 Olsztyn, ul. Sprzętowa 4
42	Przedsiębiorstwo Handlowe „UNITO” Izidor Tkocz	44-273 Rybnik, ul. Sportowa 7
43	Zakłady Produkcyjno-Handlowe JAR-POL S.C.	78-100 Kołobrzeg, ul. Cmentarna 10
44	KluGAS Sp. z o.o.	19-400 Olecko, ul. Elcka 1
45	F.H.U. „WOJAS” S.C. Leszek Wojas, Szczepan Wojas, Edyta Wojas	32-420 Gdów, Podolany 45



46	ABB ZUC Sp. z o.o.	82-300 Elbląg, ul. Malborska 60
47	Stacja Paliw JERZY Sp. z o.o.	34-482 Lipnica Mała, Lipnica Mała 120 A
48	P.H.U. „KOWIL” I Jan Kowalska	42-400 Zawiercie, ul. Tuwima 13
49	„ENERGOGAZ” Sp. z o.o.	22-100 Chetm, ul. Rejowiecka 174
50	Elektrociepłownia Rzeszów S.A.	35-959 Rzeszów, ul. Ciepłownicza 8
51	Petro Centrum Sp. z o.o.	09-411 Płock, ul. Zglenickiego 44
52	Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”	32-540 Trzebinia, ul. Piłsudskiego 55
53	Spółdzielnia Mieszkaniowa	58-260 Bielawa, Osiedle Włókniarzy 1
54	DOLIPOR-HOLDING ENTERPRISE S.A.	03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 78
55	P.H.U. „PETRO-COMPLEX” Iłona Niedźwiedzka	41-260 Sławków, ul. Walcowania 1
56	„DIS-EXPO” Sp. z o.o.	27-530 Ożarów, Wyszmontów 124 A
57	Zakłady Przemysłu Welnianego im. E. Plater Sp. z o.o.	16-010 Wasilków, ul. Nadrzeczna 22
58	MPEX-TRADING CHEMISTRY Sp. z o.o.	09-402 Płock, ul. Kossobudzkiego 5/93
59	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Flupał Sp. z o.o.	76-200 Słupsk, ul. B. Krzywoustego 8
60	„Z. K.TRANSOIL” Sp. z o.o.	02-786 Warszawa, ul. Związku Walki Młodych 18/35
61	Krzysztof Rajski	34-400 Nowy Targ, ul. Szaffarska 29
62	Jan Szanajder	40-950 Katowice, Plac Grunwaldzki 8-10/652
63	MIRON OIL Lubomir Grycza	60-425 Poznań, ul. Dąbrowskiego 381 A
64	„Barbara Kazłowska” Firma Handlowo-Uslugowo- -Produkcyjna	06-200 Maków Mazowiecki, ul. Dunaj 4
65	„NEO” Sp. z o.o.	72-510 Wolin, ul. Świerczewskiego 31
66	Edward Podkanowicz „PODHALE OIL” S.C.	34-400 Nowy Targ, ul. Ogrodowa 12
67	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARTMA” Sp. z o.o.	40-161 Katowice, Al. Korfańskiego 105
68	Stacja Paliw Jan Granacki, Elżbieta Granacka	16-320 Bargłów
69	„M.H.” Sp. z o.o.	54-432 Wrocław, ul. Strzegomska 262/15
70	EnergoTechbud Sp. z o.o.	44-240 Żory, ul. Fabryczna 12
71	Ekoennergiz S.A.	10-448 Olsztyn, ul. Głowackiego 28
72	„AGENCJA MISTRAL” Sp. z o.o.	76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 35
73	„JACSON” Import-Export Robert Bialek	58-260 Bielawa, ul. Żeromskiego 38/13
74	DROBIA S.A.	43-215 Studzienice, ul. Jaskółek 12
75	P&P Sp. z o.o.	78-100 Kołobrzeg, ul. Unii Lubelskiej 63/1
76	MOTEL „LECH” Stacja Paliw Płynnych	32-546 Młoszowa, ul. Krakowska
77	P.P.H.U. „AGRO-WACHPOL” Roman Wach	88-124 Kościelec
78	P.W. „AGAMOT” Małgorzata Wach	88-124 Kościelec
79	MVV ESCO Polska S.A.	02-954 Warszawa, ul. Królowej Marysienki 10
80	Firma Handlowa „MAKHURT” Krzysztof Dzik	43-100 Tychy, ul. Leszczyńska 12
81	Stacja Paliw Władysław Dębiński „DUET”	24-220 Niedzwica Duża, Trojaczkowice
82	Joanna Rak-Ligór Przedsiębiorstwo Handlowe „Joanna”	29-100 Włoszczowa, ul. Ewina 3
83	Firma Handlowa Jolanta Wiśniewska	76-200 Słupsk, ul. Piłsudskiego 3/21
84	P.H.U. Janina Pyzik	23-450 Goraj, ul. Szczebrzeska 10
85	Sportowa S.A., ŁKS S.A.	94-020 Łódź, Al. Unii 2
86	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PATHAS” Stanisław Wiesław Płoski	06-516 Szydłowo
87	„WALOR-X” Sp. z o.o.	87-100 Toruń, ul. B. Chrobrego 117
88	ETPOL Ziętał, Gurtman Spółka Jawna	42-244 Mstów, ul. Sadowa 1 A
89	„1 Śląsk” Sp. z o.o.	41-250 Czeladź, ul. Dehnelów 40
90	K&K Trans S.C. Królikowski R., Kuś P.	70-795 Szczecin, ul. Lisia 22
91	Pomorski Serwis Paliwowy Sp. z o.o.	70-767 Szczecin, ul. Hangarowa 30/32
92	BGM-KAM Sp. z o.o.	50-950 Wrocław, ul. Krakowska 93/105
93	MIRAN F.W. Andrzej Grajcarek	93-513 Łódź, ul. Pabianicka 34
94	STANDARD OIL S.C. Grzegorz Kisielewicz, Robert Pazdro	30-222 Kraków, ul. Morełowa 28/1
95	Europejska Grupa Inicjatyw Gospodarczych EWIV w organizacji Sp. z o.o.	40-001 Katowice, ul. 3 Maja 14/3
96	„GALOP” Sp. z o.o.	02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 45
97	NESS Sp. z o.o.	61-645 Poznań, Osiedle Zwycięstwa 19/96
98	M&C Sp. z o.o.	81-363 Gdynia, ul. Starowiejska 41-43/26

99	Firma „TRANS-WIKOREM II” Sz. Wita, G. Pazik Spółka Jawna	44-203 Rybnik, ul. Brzezińska 13 a
100	SIEMIŃSKI Sp. z o.o.	97-505 Dobryczyce, Blok Dobryczycki
101	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowo- -Wydawnicze GRT „WIENIAWA” F. Leszczyński, H. Będkowska Spółka Jawna	42-470 Siewierz, ul. Młyńska 1
102	„OIL-AR” S.C. Sierhej Arkadiusz	21-560 Międzyrzec Podlaski, ul. Zahajkowska 11
103	POLBUD Sp. z o.o.	43-502 Czechowice-Dziedzice, ul. Górnicza 15
104	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BORIM”	43-220 Bojszowy, ul. Gaikawa 41 a
105	P.P.H.U. „NANI” Marek Sarzyński, Krystyna Sarzyńska, Mirosław Sarzyński	37-310 Nowa Sarzyna, Sarzyna 805
106	Przedsiębiorstwo Handlowe „TOMAR”	63-300 Pleszew, ul. Różana 1
107	Firma Handlowa Jan Pycia	66-235 Torzym, ul. Świebodzińska
108	P.W. ESSCO S.C.	26-026 Morawica, ul. Kielecka 29
109	„ZETKA” Sp. z o.o.	00-057 Warszawa, Plac Dąbrowskiego 3
110	Zakłady Azotowe w Chorzowie – Holding S.A.	41-503 Chorzów, ul. Narutowicza 15
111	P.T.H. „NELSON” Sp. z o.o.	22-100 Chełm, ul. 11-go Listopada
112	Stacja Paliw Dariusz Stanisławski	62-580 Grodziec, ul. Zwierzyniecka 8
113	P.H.U. „JOKO” Sp. z o.o.	97-561 Ładzice, Stobiecko Szlacheckie
114	P.H.U. „TOW-MOT” Sp. z o.o.	66-400 Gorzów Wlkp., ul. Podmiejska 18
115	Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjne „KRAFT-TRANS” Kraft Mirosław, Robert	26-600 Radom, ul. Giserska 10
117	TEDMAR Sp. z o.o.	93-101 Łódź, ul. Słowińska 1/9
118	„POZYTON” Sp. z o.o.	40-874 Katowice, ul. Tysiąclecia 4

## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRYM ZMIENIONO WARUNKI KONCESJI

(stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres	Data decyzji	Numer decyzji	Zakres zmiany
1	Miasto Biłgoraj – Zakład Energetyki Ciepłej	23-400 Biłgoraj, ul. Długa 96	13.02.2002	WCC/332B/435/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
2	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Handlowe „DORHAN” Aldona Jania, Jan Klimek Spółka Jawna	39-400 Tarnobrzeg, Al. Niepodległości 5/4	13.02.2002	OPC/340A/3340/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej oraz treści koncesji
3	Huta „BALDON” S.A.	40-952 Katowice, ul. Żelazna 9	13.02.2002	PEE/158B/650/W/3/2002/MS OEE/172B/650/W/3/2002/MS	zmiana nazwy
4	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	42-606 Tarnowskie Góry, ul. Miodowa 1	13.02.2002	WCC/546B/345/W/3/2002/MJ PCC/573A/345/W/3/2002/MJ	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji oraz treści koncesji
5	Kombinat „PZL – HYDRAL” S.A.	51-317 Wrocław, ul. Bierutowska 57/59	13.02.2002	PCC/518A/634/W/3/2002/MJ	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
6	KOMUNALNIK Sp. z o.o.	69-200 Sulęcín, ul. Chrobrego 3	13.02.2002	WCC/377A/627/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
7	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	87-500 Rypin, ul. Mławska 46 b	13.02.2002	WCC/95C/433/W/3/2002/MJ	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
8	Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa	00-215 Warszawa, ul. Dolańskiego 2	14.02.2002	WCC/853A/973/W/3/2002/MJ PCC/912A/973/W/3/2002/MJ	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
9	Ryszard Rozumek – Firma „ROZ – POL”	09-409 Płock, ul. Sikorskiego 2/16	15.02.2002	OPC/1050A/9839/W/2/2002/ALK	zmiana treści koncesji
10	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej	40-126 Katowice, ul. Grażyńskiego 49	15.02.2002	WCC/357E/216/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
11	Elektrownie Szczytowo-Pompowe S.A.	00-834 Warszawa, ul. Pańska 73	18.02.2002	WEE/43B/2876/W/3/2002/MS	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
12	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.	38-100 Strzyżów, ul. Południowa 3	18.02.2002	WCC/147B/813/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
13	Gmina Przechlewo – Zakład Gospodarki Komunalnej w Przechlewie	77-320 Przechlewo, ul. Człuchowska 26	18.02.2002	WCC/897A/1352/W/3/2002/BP PCC/927A/1352/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
14	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	06-300 Przasnysz, ul. Orlika 29	18.02.2002	WCC/247A/366/W/OWA/2002/RW PCC/260A/366/W/OWA/2002/RW	zmiana formy prawnej
15	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o.	18-400 Łomża, ul. Kopernika 9 a	19.02.2002	WCC/227A/439/W/3/2002/MJ	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
16	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	65-735 Zielona Góra, ul. Batorego 126 a	19.02.2002	WCC/580C/197/W/3/2002/ASA PCC/608C/197/W/3/2002/ASA	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
17	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	66-500 Strzelce Krajeńskie, ul. Kościuszki 5	19.02.2002	WCC/123E/466/W/3/2002/ASA	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji



# Zmiany w warunkach koncesji

## KONCESJE

18	Gmina Rawicz – Zakład Energetyki Ciepłej	63–900 Rawicz, ul. Winiary 4 b	19.02.2002	WCC/354B/230/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
19	TANK-TRANS Joanna Sitek, Marzena Kuchta Spółka Jawna	06–114 Dzierżenin, Gzowo, gm. Pokrzywnica	20.02.2002	OPC/1425A/1911/W/3/2002/MJ	zmiana nazwy oraz formy prawnej
20	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dzierżonowie S.A.	58–200 Dzierżonów, ul. Kilińskiego 47 A	20.02.2002	OPC/1882A/2556/W/2/2002/KG	zmiana nazwy oraz formy prawnej
21	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	78–200 Białogard, ul. Słowińska 1	20.02.2002	WCC/234E/417/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
22	Zespół Elektrowni Wodnych DYCHÓW S.A.	66–626 Dychów	21.02.2002	WEE/113A/2571/W/3/2002/MS	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
23	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Lubań Sp. z o.o.	59–800 Lubań, Plac 3-go Maja 11	21.02.2002	WCC/6C/375/W/OWR/2002/HC PCC/3B/375/W/OWR/2002/HC	zmiana mocy zainstalowanej
24	CLEMATIS Sp. z o.o.	89–340 Białosłowie, Pobórka Wielka 35 A	22.02.2002	OPC/383A/456/W/2/2002/ALK	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji oraz siedziby
25	Ostrowski Zakład Ciepłowniczy S.A.	63–400 Ostrow Wlkp., ul. Wysocka 57	22.02.2002	WCC/241B/203/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
26	Elektrociepłownia Mielec Sp. z o.o.	39–300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3	27.02.2002	WCC/505C/1334/W/3/2002/ASA	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji; rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
			11.03.2002	PCC/797C/1334/W/3/2002/ASA	
27	Elektrociepłownia Kalisz-Piwonice S.A.	62–800 Kalisz, ul. Torowa 115	27.02.2002	WCC/614A/1287/W/3/2002/ASA	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
28	Miejski Zakład Energetyki Ciepłej – Oława Sp. z o.o.	55–200 Oława, ul. Nowy Otok 1	27.02.2002	WCC/492C/426/W/OWR/2002/HC	zmiana mocy zainstalowanej
29	Lazur M., M. Kwiatkowski Spółka Jawna	09–407 Płock, ul. Otolińska 25	4.03.2002	OPC/1059B/944/W/3/2002/BP	zmiana nazwy oraz formy prawnej
30	Beata Kalinowska – Stacja Paliw HESSO	16–072 Rzędziany, Radule 90	4.03.2002	OPC/1827A/1796/W/2/2002/AJP	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
31	Stacja Paliw PETROL Sp. z o.o.	23–412 Łukowa	4.03.2002	OPC/374B/9422/W/2/2002/AJP	zmiana nazwy oraz formy prawnej
32	GAS TRADING PODKARPACIE Sp. z o.o.	39–200 Dębica, ul. Metalowców 27	4.03.2002	OPC/280B/3090/W/2/2002/AJP	zmiana nazwy oraz formy prawnej
33	P.P.H.U. „PAK” Sp. z o.o.	42–286 Koszęcin, ul. Leśna 2	4.03.2002	OPC/428B/9247/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej, siedziby i numeru region

34	JAWOR J. Garmcarek, M. Barchewicz, A. Sitzelecki Spółka Jawna	46-325 Rudniki, Jaworek 55/1	4.03.2002	OPC/848B/9613W/2/2002/ALK	zmiana nazwy oraz formy prawnej
35	PROMGAZ A. Nalepa, A. Cichy, M. Sożyński Spółka Jawna	50-304 Wrocław, ul. Rychalska 16	4.03.2002	OPC/1120A/825W/2/2002/ALK	rozszerzenie zakresu działalności oraz objęcie koncesją obrotu detalicznego
36	ILNICKI-TANASIEWICZ Spółka Jawna	50-950 Wrocław, ul. Krakowska 93/105	4.03.2002	OPC/132B/9177W/2/2002/AJP	zmiana nazwy oraz formy prawnej
37	P.H.U. „MÜLLER” – B. H. R. MÜLLER, U. Jarosz Spółka Jawna	58-630 Kowary, ul. Maja 82 a	4.03.2002	OPC/786B/9454W/2/2002/AJP	zmiana nazwy oraz formy prawnej
38	PPH. UNIROL Spółka Jawna W. L. Gonera, W. Sadowski	77-100 Bytów, ul. Przemysłowa 2	4.03.2002	OPC/1383A/1951W/2/2002/ALK	zmiana nazwy oraz formy prawnej
39	PRIMUS Spółka Jawna	83-110 Tczew, ul. Jagiellońska 56	4.03.2002	OPC/1204A/1118W/2/2002/AJP	zmiana nazwy oraz formy prawnej
40	MORFEUSZ – TECHNIKA GRZEWCZA	88-230 Piotrków Kujawski, ul. Dworcowa 39	4.03.2002	OPC/90B/144W/2/2002/AJP	zmiana siedziby
41	Fabryka Osi Napędowych S.A.	97-500 Radomsko, ul. Krasickiego 63/71	4.03.2002	PCC/385A/828W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
42	PKS Sp. z o.o.	26-900 Kozienice, ul. Warszawska 59	5.03.2002	OPC/1858A/2782W/3/2002/MS	zmiana nazwy, formy prawnej, siedziby i numeru region
43	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej	41-700 Ruda Śląska, ul. Zabrzańska 24	5.03.2002	PCC/37C/190W/OKA/2002/RK	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
44	Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. E. Cyrana w Lublińcu	42-700 Lubliniec, ul. Grunwaldzka 48	5.03.2002	PCC/266A/1554W/OKA/2002/PS	zmiana terminu dostosowania treści umów
45	Zakłady LENTEX S.A. w Lublińcu	42-700 Lubliniec, ul. Powstańców 54	5.03.2002	PCC/478A/822W/OKA/2002/BM	zmiana terminu dostosowania treści umów
46	Zakład Energo-Mechaniczny „Łabędy Sp. z o.o. w Gliwicach”	44-109 Gliwice, ul. Zawadzkiego 45	5.03.2002	WCC/34A/864W/OKA/2002/RZ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
47	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ESOX” Sp. z o.o. w Radlinie	44-310 Radlin, ul. Mariacka 30	5.03.2002	PCC/64A/318W/OKA/2002/JL	zmiana terminu dostosowania treści umów
48	Południowe Zakłady Rafinerijne NAFTOPOL S.A.	00-871 Warszawa, ul. Żelazna 69 A/6	7.03.2002	WPC/41A/609W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i siedziby
49	Maria Białobrzaska, Mieczysław Białobrzęski – Rozlewnia Gazu Płynnego	14-134 Samborowo, ul. Dworcowa 6	7.03.2002	OPC/1033A/609W/2/2002/ALK OPC/1016A/9735W/2/2002/ALK	objęcie koncesją obrotu detalicznego

# Zmiany warunków koncesji

## KONCESJE

50	Elektrociepłownia Lublin-Wrotków Sp. z o.o.	20-484 Lublin, ul. Inżynierska 4	7.03.2002	WCC/1A/95W/3/2002/MS	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
51	Jerzy Bronikowski – Firma Handlowa CETAN	32-048 Jertzmanowice, Gotkowice 84	7.03.2002 11.03.2002	WPC/54A/9631/W/2/2002/ALK OPC/724A/9631/W/2/2002/ALK OPC/724B/9631/U/2/2002/ALK	zmiana nazwy; rozszerzenie zakresu działalności gospodarczej
52	SUGARTOR Sp. z o.o.	00-302 Warszawa, ul. Mariensztat 8	7.03.2002	WCC/594A/1174/W/OWA/2002/AR PCC/627A/1174/W/OWA/2002/AR	zmiana nazwy
53	MVV EPS POLSKA S.A.	02-954 Warszawa, ul. Królowej Marysieńki 10	7.03.2002	WCC/1014A/3035/W/OWA/2002/RW PCC/1000A/3035/W/OWA/2002/RW	rozszerzenie działalności przedsiębiorstwa
54	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	12-200 Pisz, ul. Mickiewicza 39	7.03.2002	WCC/517B/274/W/3/2002/KK	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
55	DALKIA-TERMIKA S.A.	00-496 Warszawa, ul. Nowy Świat 7/15	8.03.2002	WCC/688F/6W/3/2002/ASA PCC/715F/6W/2002/ASA	zmiana zakresu działalności
56	EURO-ENERGETYKA Sp. z o.o.	39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3	8.03.2002	PEE/38A/48/W/3/2002/MS OEE/43A/48/W/3/2002/MS	rozszerzenie zakresu działalności gospodarczej
57	COREKT Stacja Paliw Leszek Romek, Leonarda Romek Spółka Jawna	99-434 Domaniewice, Stroniewice 9 A	8.03.2002	OPC/1336A/1702/W/2/2002/KG	zmiana nazwy i formy prawnej
58	TEA Prywatne Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Spółka Jawna Jerzy Teresa Siniccy	51-110 Wrocław, ul. Osobowicka 81 B	11.03.2002	OPC/37C/62/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej
59	FURNEL S.A.	17-200 Hajnówka, ul. 3-go Maja 51	11.03.2002	WCC/727A/411/W/OLB/2002/MSZ	zmiana siedziby
60	Zamojskie Fabryki Mebli S.A.	22-400 Zamość, ul. Kilińskiego 85	11.03.2002	PCC/795A/1392/W/OLB/2002/MSZ	zmiana terminu dostosowania treści umów
61	F.H.U. PIELGRZYM Spółka Jawna Józef Kościelniak, Stanisław Ziobro	34-721 Raba Wyżna 256 A	13.03.2002	OPC/1409A/1817/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej i siedziby
62	„POLTRADE” C. Papiak Spółka Jawna	41-914 Bytom, ul. Hajdy 1 A	13.03.2002	OPC/1231B/1220/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy
63	Energetyka Ciepła Sp. z o.o.	76-200 Słupsk, ul. Słoneczna 15 D	13.03.2002	WCC/288D/140/W/3/2002/BP	zmiana zakresu działalności
64	Miasto Pabianice – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej	95-200 Pabianice, ul. Wawrzyna 1/3	13.03.2002	WCC/641/C/763/W/3/2002/BP	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności

65	PEC Sp. z o.o.	21-300 Radzyń Podlaski, ul. Św. Brata Alberta Chmielowskiego 12	13.03.2002	PCC/207B/412/W/OLB/2002/MSZ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
66	EKOPEC Sp. z o.o. w Będzinie	42-504 Będzin, ul. Pokoju 14	13.03.2002	PCC/117C/314/W/OKA/2002/PS OCC/40A/314/W/OKA/2002/PS	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
67	Przedsiębiorstwo Komunalne „THERMA” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej	43-300 Bielsko-Biała, ul. Grażyńskiego 108	13.03.2002	PCC/82B/161/W/OKA/2002/RK	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
68	Zespół Elektrociepłowni Poznańskich S.A.	60-960 Poznań, ul. Gdyńska 54	13.03.2002	WCC/194E/1270/W/OPO/2002/AJ WEE/6C/1270/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
69	Nowotarskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Nowym Targu Sp. z o.o.	34-400 Nowy Targ, ul. Długa 21	14.03.2002	PCC/49D/699/W/3/2002/ASA	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
70	„DUO” Kmieć, Szajbel Spółka Jawna	42-221 Częstochowa 22, Lgota, ul. Częstochowska 90	14.03.2002	OPC/1349A/1697/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej
71	Zakład Ciepłownictwa Sp. z o.o.	78-520 Złocieniec, Aleja Piastów 2	14.03.2002	WCC/331C/516/W/3/2002/ASA	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
72	ESSO POLSKA Sp. z o.o.	00-805 Warszawa, ul. Chmielna 85/87	15.03.2002	OPC/17B/2978/W/2/2002/AJP	zmiana siedziby
73	„POLMAR” – Masztalerz, Rykała Spółka Jawna	37-200 Przeworsk, ul. Lwowska 110	18.03.2002	OPC/1323A/1458/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej
74	Stacja Paliw GREGOR Ewa Anaszkó & Grzegorz Knedler Spółka Jawna	82-300 Elbląg, ul. Królewiecka 187 A	18.03.2002	OPC/621A/9411/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej; rozszerzenie zakresu
75	Wspólne Przedsiębiorstwo PROMEX T. Ciarkowski, M. Czechowski Spółka Jawna	83-000 Pruszcz Gdański, ul. Zastawna 1	18.03.2002	WCC/69B/384/W/3/2002/MJ PCC/76B/384/W/3/2002/MJ	zmiana formy prawnej
76	Cukrownia „Leśmierz” S.A.	95-044 Leśmierz	18.03.2002	WCC/551A/1206/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
77	PEG WEST BUD Sp. z o.o.	75-449 Koszalin, ul. Artylerzystów 6 c	18.03.2002	WCC/996A/2999/W/3/9/2002/BS	zawężenie działalności koncesyjnej
78	Zakład Energetyczny Plock – Dystrybucja Zachód Sp. z o.o.	09-200 Sierpc, ul. Reymonta 57	20.03.2002	OEE/238A/9795/W/2/2002/AS	zmiana nazwy



# Zmiany w warunkach koncesji

## KONCESJE

79	Stacje Paliw „ANGIELSCY” Spółka Jawna Małgorzata Angielska, Włodzimierz Angielski, Mirosław Angielski	26-020 Chmielnik, Ślasków Mały	20.03.2002	OPC/43C/4075/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej i siedziby
80	Stacja Paliw „PETRO” Spółka Jawna Tadeusz Pejski, Daniela Pejaska,	26-300 Opoczno, Różanna, ul. Różanna 87 A	20.03.2002	OPC/1376A/1840/W/3/2002/BP	zmiana nazwy i formy prawnej
81	P.H.T. „SWATOWSKI” Swatowski Czesław Spółka Jawna	49-300 Brzeg, ul. Saperska 1	20.03.2002	OPC/1337A/1891/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej i siedziby
82	„EKO-RIM” Sp. z o.o.	51-501 Wrocław, ul. Swójczycka 32	20.03.2002	OPC/171C/9358/W/3/2002/BP	zmiana nazwy i formy prawnej
83	UNICONTACT Sp. z o.o.	51-616 Wrocław, ul. Parkowa 46	20.03.2002	OPC/1289A/1548/W/2/2002/ALK	zmiana siedziby
84	„PATRON” Sp. z o.o.	58-160 Świebodzice, ul. Ciernie 18	20.03.2002	OPC/490B/9465/W/2/2001/KG	zmiana nazwy i formy prawnej;
85	PETRONAK Stanisław Kaczmarek, Mirosława Kaczmarek Spółka Jawna	89-100 Nakło n/Notecią, ul. Półwiejska 2	20.03.2002	OPC/490D/9465/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
86	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	11-500 Giżycko, ul. Białostocka 35	20.03.2002	MPC/72A/1058/W/3/2002/BP OPC/1176A/1058/W/3/2002/BP WCC/394E/303/W/3/2002/KC	zmiana nazwy i formy prawnej zmiana przedmiotu i zakresu działalności
87	Gdańskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	80-433 Gdańsk, ul. Zawiszy Czarnego 17	20.03.2002	WCC/27F/169/W/OGD/2002/CW PCC/27C/169/W/OGD/2002/CW	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
88	Pomorska Agencja Poszanowania Energii Sp. z o.o.	85-950 Bydgoszcz, ul. Konarskiego 1-3	20.03.2002	WCC/635D/2255/W/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
89	Eiżbieta Stasiak – ONMEL – Stacja Paliw Eiżbieta Stasiak	09-200 Sierpc, ul. Wróblewskiego 2	22.03.2002	OPC/110B/3461/W/2/2002/ALK	zmiana siedziby
90	Punkt Sprzedaży „JANTOS” Tadeusz Sawicki Spółka Jawna	63-600 Kępno, ul. Dworcowa 1	22.03.2002	OPC/1352A/1749/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej
91	Zakład Energetyczny Płock S.A.	09-400 Płock, ul. Wyszogrodzka 106	25.03.2002	PEE/62C/2684/W/3/2002/MS OEE/64B/2684/W/3/2002/MS	zmiana zakresu działalności
92	P.H.U. EKO-PAL Iwona Soćko, Zenon Wicha Spółka Jawna	43-100 Tychy, ul. Mikołowska 116	25.03.2002	OPC/693B/9601/W/3/2002/BP	zmiana nazwy i formy prawnej
93	POWER S.A.	41-800 Zabrze, ul. Wolności 318	25.03.2002	PCC/228A/759/W/OKA/2002/BK	zmiana terminu dostosowania treści umów
94	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	62-100 Wągrowiec, ul. Reja 10	25.03.2002	WCC/272D/422/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
95	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Wrocław S.A.	50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5	26.03.2002	WCC/934B/252/W/OWR/2002/HC	zmiana przedmiotu i zakresu działalności

96	Firma „OKTAN” – Sławomir Bąk	21-500 Biała Podlaska, ul. Warszawska 128	27.03.2002	OPC/294A/9237/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności; rozszerzenie przedmiotu i zmiana zakresu działalności
97	RESTAR Szetela Tarnowski Spółka Jawna	36-062 Zaczernie 791	27.03.2002	OPC/294B/9237/W/2/2002/ALK	zmiana siedziby, formy prawnej i rozszerzenie zakresu działalności
98	THERMINVEST Sp. z o.o.	80-556 Gdańsk, ul. Wielopole 7	27.03.2002	WCC/1001A/2317/W/OGD/2002/MS PCC/993A/2317/W/OGD/2002/MS	zmiana nazwy
99	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	87-720 Ciechocinek, ul. Polna 37	27.03.2002	WCC/116A/532/W/OPO/2002/AJ PCC/122A/532/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
100	„SPEC OIL” Ryszard Kowalski, Czesław Kowalski, Jan Noga Spółka Jawna	41-500 Chorzów, ul. Kluczborska 31	28.03.2002	OPC/182A/3894/U/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej i rozszerzenie zakresu działalności
101	F.H.U. „ROS – INSTAL” Jan Rosiak i Synowie Spółka Jawna	96-500 Sochaczew, ul. Trojanowska 31	28.03.2002	OPC/1424A/1976/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej
102	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Katowicach	40-205 Katowice, ul. Ścigaty 14	28.03.2002	WCC/146E/136/W/OKA/2002/AS	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
103	Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A.	45-118 Opole, ul. Harcerska 15	28.03.2002	WCC/374E/73/W/OWR/2002/HC	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
104	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.	26-700 Zwolen, ul. Bogusza 19	3.04.2002	WCC/747D/4957/W/OWA/2002/RK	zmiana związana z trwałym wyłączeniem z eksploatacji kotła
105	Stoleczne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej	02-591 Warszawa, ul. Batorego 2	4.04.2002	WCC/155C/170/W/OWA/2002/BH	zmiana liczby eksploatowanych źródeł ciepła
106	Fabryka Śrub „ORNETA” Sp. z o.o.	11-130 Ornet, ul. Dworcowa 2	4.04.2002	WCC/220A/749/W/3/2002/JK	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
107	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	81-100 Nowy Dwór Gdański, ul. Jantarowa 5	4.04.2002	WCC/148A/382/W/7/2002/AR PCC/158A/382/W/8/2002/AR	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
108	P.H.U. „BARTER” Spółka Jawna Małgorzata Kondratowicz, Dariusz Roguszczyk, Bogusław Kondratowicz	15-281 Białystok, ul. Legionowa 28	5.04.2002	OPC/117A/59/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, siedziby i formy prawnej

## Zmiany warunków koncesji

109	„SLOVNAFT POLSKA” S.A.	30-070 Kraków, ul. Piastowska 44 C	5.04.2002	WPC/69B/9105/W/2/2002/AJP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
110	Marek Mysliwiec – „M PLUS” Doradztwo Handlowe	44-240 Żory, ul. Biesiadna 4	5.04.2002	OPC/192A/9174/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i siedziby
111	MNW „VEZAR” Sp. z o.o.	80-288 Gdańsk, ul. Maruszczówny 2/38	5.04.2002	OPC/1167A/1105/W/3/2002/BP	zmiana nazwy i formy prawnej
112	Obrót Paliwami Proniński i Szeląg – Spółka Jawna	82-300 Elbląg, ul. Dębowa 4 C	5.04.2002	OPC/170B/9267/W/3/2002/BP	zmiana nazwy i formy prawnej
113	„MAKRAN” Sp. z o.o.	61-806 Poznań, ul. Św. Marcina 45	5.04.2002	WCC/900A/3602/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
114	PCE-EUDO Sp. z o.o.	72-600 Świnoujście, ul. Paderewskiego 5a/11	5.04.2002	WCC/916A/3614/OSZ-1/2002/BST	rozszerzenie działalności koncesyjnej
115	„PPH.U. Fast Oil” Z. Gadomski, Zb. Choroś Spółka Jawna	06-500 Miawa, ul. Batorego 2 A	8.04.2002	OPC/984C/9250/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej
116	PETROCHEMICAL POLAND Sp. z o.o.	03-543 Warszawa, ul. Barkocińska 6	9.04.2002	OPC/1604A/2001/W/1/2/20092/KG	rozszerzenie zakresu działalności
117	Zakład Energetyczny Plock – Dystrybucja Wschód Sp. z o.o.	06-400 Ciechanów, ul. Mławska 3	9.04.2002	OEE/233A/9743/W/3/2002/MS	zmiana nazwy
118	STATOIL GAZ Sp. z o.o.	64-000 Kościan, ul. Północna 52	9.04.2002	OPC/178B/3010/W/2/2002/ALK	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
119	Huta Cynku „Miasteczko Śląskie” PP	42-610 Miasteczko Śląskie, ul. Woźnicka 36	11.04.2002	WCC/832B/845/W/OKA/2002/JL	zmiana nazwy
120	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Gorzów Sp. z o.o.	66-400 Gorzów Wlkp., ul. Teatralna 28	11.04.2002	WCC/209D/176/OSZ-7/2002/AB PCC/219C/176/OSZ-7/2002/AB OCC/68A/176/OSZ-7/2002/AB	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
121	Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowe „Hydronika”	75-609 Koszalin, ul. Zwycięstwa 219	15.04.2002	WCC/659C/2696/OSZ-12/2002/JC PCC/693C/2696/OSZ-12/2002/JC	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
122	Zarząd Miejski Miasta Chodzież – Miejski Zakład Energetyki Ciepłej	64-800 Chodzież, ul. Paderewskiego 2	17.04.2002	WCC/352B/402/W/opo/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
123	P.H.U. „LUPINCY” Spółka Jawna	18-100 Łapy, Lupianka Stara	18.04.2002	OPC/336B/3576/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej
124	P.U.H. „GAZOL” Wincenty Wysokiński, Mirosław Wysokiński Spółka Jawna	21-560 Międzyrzec Podlaski, ul. Radzyńska 14	18.04.2002	OPC/506B/9459/W/2/2002/AJP	zmiana nazwy i formy prawnej
125	Wojciech Wiśniewski „AUTO HAUS WW”	27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Reymonta 22	18.04.2002	OPC/121A/9312/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
126	„KARIMA-BIS” M. Karoń, K. Karoń Spółka Jawna	28-300 Jędrzejów, Prząsław 70	18.04.2002	OPC/1263A/1116/W/2/2002/AJP	zmiana formy prawnej

127	CENTRUM MOTORYZACJI P. Czyżycki Spółka Jawna	32-864 Gnojnik 528	18.04.2002	OPC/1310A/1660/W/2/2002/AJP	zmiana formy prawnej
128	P.H. „SIMAR” Sp. z o.o.	42-286 Koszęcin, ul. Sobieskiego 1	18.04.2002	OPC/979A/608/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, siedziby i formy prawnej oraz rozszerzenie zakresu działalności
129	„Energetyka Beskidzka” S.A.	43-300 Bielsko-Biała, ul. Batorego 17 a	18.04.2002	OEE/26C/2713/W/2/2002/AS	zmiana terminu dostosowania treści umów oraz warunków koncesji
130	„EKO-TRANS” A. Rafałik, J. Rafałik, A. Budziński Spółka Jawna	43-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Podhalańska 25	18.04.2002	OPC/1157A/1078/W/3/2002/MJ	zmiana nazwy i formy prawnej;
131	STACJA PALIW „KMK” Stanisław Kaśków, Mirosław Maj, Michał Koreń Spółka Jawna	59-230 Prochowice, Kawice, Teren Bazy Paliw w Kawicach	20.05.2002	OPC/1157B/1078/W/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
132	HYDRO POLAND Sp. z o.o.	70-214 Szczecin, Al. 3-go Maja 1	18.04.2002	OPC/557B/522/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy i formy prawnej
133	Południowy Koncern Energetyczny S.A.	40-389 Katowice, ul. Lwowska 23	18.04.2002	WCC/958C/1883/W/OKA/2002/MG WEE/100C/1883/W/OKA/2002/MG	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
134	Magneti Marelli Poland S.A.	41-200 Sosnowiec, ul. Gen. M. Żaruskiego 11	18.04.2002	PCC/338A/1387/W/OKA/2002/AK	zmiana terminu dostosowania treści umów
135	Zakład Usług Komunalnych Polanów	76-120 Polanów, ul. Bobolicka 10	18.04.2002	WCC/948-A/4324/OSZ-4/2002/CK PCC/785-A/4324/OSZ-4/2002/CK	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
136	„JAC EnTra” Sp. z o.o.	00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53	19.04.2002	OPG/56A/9037/W/2/2002/AS OGZ/4A/9037/W/2/2002/AS	zmiana nazwy
137	Zakład Energetyczny Słupsk S.A.	33-100 Słupsk, ul. Przemysłowa 114	19.04.2002	OEE/41D/2719/W/3/2002/MS	zmiana terminu dostosowania treści umów oraz warunków koncesji
138	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „RAVIS-Wodzynscy” Spółka Jawna	87-800 Włocławek, ul. Słowackiego 2	19.04.2002	OPC/1517A/2399/W/2/2002/AS	zmiana nazwy i formy prawnej
139	Przedsiębiorstwo Usług Techniczno-Socjalnych PP	55-221 Jelcz-Laskowice, ul. Techników 12	19.04.2002	WCC/314C/567/W/7/OWR/2002/TT	zmiana przedmiotu i zakresu działalności

**иsрoвoк чoвкuнoв м нuвuвz**



# Zmiany w warunkach koncesji

## KONCESJE

140	Zakład Energetyki Ciepłej w Łowiczu Sp. z o.o.	99-400 Łowicz, ul. Kaliska 22	22.04.2002	WCC/705B/182/W/OŁO/2002/TB PCC/733B/182/W/OŁO/2002/TB OCC/203B/182/W/OŁO/2002/TB	zmiana liczby eksploatowanych kotłowni, sieci ciepłowniczych oraz struktury własności obcego źródła ciepła, od którego ciepło kupuje koncesjonariusz
141	R. Domzalski PALIWEX Spółka Jawna	09-317 Lutocin, ul. Sierpecka 5	23.04.2002	OPC/846B/9626/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej i treści warunków koncesji
142	Agrogas Sp. z o.o.	22-413 Nielisz, Wólka Nieliska 74	23.04.2002	OPC/535A/9282/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
143	TRANSBUD – SANOK Spółka Jawna	38-500 Sanok, ul. Stankiewicza 2	23.04.2002	OPC/958B/9709/W/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
144	BAMAR Sp. z o.o.	44-101 Gilwice, ul. Świętokrzyska 2	23.04.2002	OPC/145A/9225/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
145	KLOCKIEWICZ K. Grześ-Nowak, Z. Luleczko Spółka Jawna	44-300 Wodzisław Śląski, ul. Bogumińska 15	23.04.2002	WPC/38A/9388/W/2/2002/ALK MPC/30A/9388/W/2/2002/ALK OPC/491B/9388/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej i treści warunków koncesji
146	P.H. A. Kiedrowski, M. Stoltman, J. Szyca Spółka Jawna	77-130 Lipnica, ul. Polna 2	23.04.2002	OPC/1240A/1179/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej
147	OKTAN Sp. z o.o.	81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 1	23.04.2002	OPC/1515/1797/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej i treści warunków koncesji
148	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o.	85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 58	23.04.2002	OPC/1703A/2584/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej i numeru region
149	Przedsiębiorstwo Energetyczne „MEGAWAT” Sp. z o.o.	44-230 Czerwonka Leszczyny, ul. Młyńska 21	23.04.2002	WCC/485C/287/W/OKA/2002/PP PCC/509B/287/W/OKA/2002/PP WEE/77B/287/W/OKA/2002/PP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
150	Przedsiębiorstwo Usług Energetycznych i Komunalnych „UNIKOM” Sp. z o.o.	80-298 Gdańsk, ul. Budowlanych 31	24.04.2002	WCC/175B/514W/OGD/2002/DJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
151	Pucka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.	84-100 Puck, ul. Zamkowa 6	24.04.2002	WCC/535C/1309/W/OGD/2002	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
152	„BUDWEX” S.A.	44-253 Rybnik, ul. Jastrzębska 36	25.04.2002	PCC/666C/758/W/OKA/2002/BM OCC/149B/758/W/OKA/2002/BM	zmiana przedmiotu i zakresu działalności

153	Fabryka Dywanów „KOWARY” S.A.	58-530 Kowary, ul. Zamkowa 9	25.04.2002	WCC/11A746W/OWR/6/2002/TT PCC/112A746W/OWR/7/2002/TT	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
154	MARPOL Spółka Jawna R., W. Marcinkowski	06-400 Ciechanów, ul. Mławska 9	26.04.2002	OPC/11B/3079W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
155	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej S.A.	28-300 Jędrzejów, ul. Reymonta 11	26.04.2002	OPC/1779A/3054W/3/2002/ASA	zmiana formy prawnej
156	F.H.U. „MAXI-SPRZEŻE”	32-020 Wieliczka, ul. Limanowska 4/6	26.04.2002	OPC/960A/477W/2/2002/A-JP	zmiana siedziby
157	P.H.U. PST Mazepa, Sanocki Spółka Jawna	37-550 Radymno, ul. Ziota Góra 19	26.04.2002	OPC/926B/9835W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
158	SFW ENERGIA Sp. z o.o.	44-100 Gliwice, ul. Św. Urbana 17	26.04.2002	WCC/907B/1528W/3/2001/ASA	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
159	MEGAWAT Sp. z o.o.	44-230 Czerwonka-Leszczyny, ul. Młyńska 21 a	26.04.2002	PEE/147A/287W/3/2002/MS	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
160	P.H.U. „BAAG” Renchen, Jończyk Spółka Jawna	46-300 Olesno, ul. Częstochowska 1	26.04.2002	OPC/113A/3910W/3/2002/BP	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
161	PPH.U. „ALCO-WEND” Sp. z o.o.	62-200 Gniezno, Al. Reymonta 26	26.04.2002	OPC/1210A/1207W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
162	Spółdzielnia Paliw Płynnych MO & JA A. Mocek, Z. Jagodziński Spółka Jawna	64-100 Leszno, Strzyżewice, ul. Balonowa 35	26.04.2002	OPC/1475A/1880N/3/2002/ASA	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
163	PPW.H. WEST BUD Jachimowicz Spółka Jawna	75-646 Koszalin, ul. Artylerzystów 6 c	26.04.2002	WCC/245A/2567W/3/2002/BP PCC/258A/2567W/3/2002/BP	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji, numeru region oraz przedmiotu i zakresu działalności
164	Zakład Handlu Produktami Naftowymi L., G. Kruk Spółka Jawna	95-035 Ozorków, ul. Gębicka 70/72	26.04.2002	OPC/649A/9622W/3/2002/MJ	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region

## Informacje o warunkach koncesji

# Zmiany w warunkach koncesji

KONCESJE

165	Zakłady Ostrowieckie – Energetyka Ciepła Sp. z o.o.	27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Świętokrzyska 8	26.04.2002	WCC/231B/691/W/OŁO/2002/TB PCC/245A/691/W/OŁO/2002/TB	przejęcie na własność dzierzawionego dotychczas źródła ciepła i sieci ciepłowniczej
166	Miejska Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.	56-400 Oleśnica, ul. 11 Listopada 17	26.04.2002	WCC/421B/373/W/OWR/7/2002/TT PCC/440A/373/W/OWR/8/2002/TT	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
167	Stacja Paliw ZAF Zielińscy, Anaczkowski, Filarski Spółka Jawna	13-306 Kurzętnik, ul. Sienkiewicza 4	29.04.2002	OPC/1479A/1750/W/3/2002/MJ	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
168	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o.	33-100 Tarnów, ul. Braci Saków 5	29.04.2002	OPC/1676A/2613/W/3/2002/BP	zmiana formy prawnej i numeru region
169	Rafineria Jasio S.A.	38-200 Jasio, ul. 3 Maja 101	29.04.2002	OPC/162A/665/W/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
170	Miasto Hrubieszów – Zakład Energetyki Ciepłej	22-500 Hrubieszów, ul. Gródecka 40 A	30.04.2002	WCC/316B/391/W/OLB/2002/MSZ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności oraz treści koncesji
171	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	66-300 Międzyrzecz, ul. Zakaszewskiego 2	6.05.2002	WCC/145D/334/W/5/2002/ZD PCC/156C/334/W/3/2002/ZD	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
172	Nowoczesne Produkty Aluminiowe „Skawina” Sp. z o.o.	32-050 Skawina, ul. Piłsudskiego 23	7.05.2002	PCC/1019A/3605/W/3/2002/MS OCC/292A/3605/W/3/2002/MS PEE/250A/3605/W/3/2002/MS OEE/313A/3605/W/3/2002/MS PPG/74A/3605/W/3/2002/MS OPG/75A/3605/W/3/2002/MS	zmiana nazwy i siedziby
173	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	77-100 Bytów, ul. Przemysłowa 5	7.05.2002	WCC/79C/408/W/OGD/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
174	„PECTOR” Zakład Automatyki i Energetyki Wójcik, Walecki, Szmelc, Stegenta Spółka Jawna	87-100 Toruń, ul. Kluczyki 17/21	7.05.2002	WCC/506B/33/W/OPO/2002/AJ	zmiana nazwy oraz przedmiotu i zakresu działalności
175	Petrol-Gaz Sp. z o.o.	02-392 Warszawa, ul. Maszynowa 7/11	8.05.2002	OPC/1885A/1851/W/3/2002/ASA	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
176	HOREX A., E. Horaszkwie Spółka Jawna	68-300 Lubsko, ul. Przemysłowa 79	8.05.2002	MPC/38A/482/W/3/2002/MJ OPC/538A/482/W/3/2002/MJ	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region

177	Dalkia Sopot Sp. z o.o.	81-740 Sopot, ul. Polna 62	9.05.2002	WCC/937A/1737/W/5/2002/KK	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
178	Relpol Centrum Sp. z o.o.	04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 36	10.05.2002	WCC/843B/999/W/OWA/2002/AS PCC/899B/999/W/OWA/2002/AS	zmiana nazwy
179	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej	63-100 Śrem, ul. Staszica 4	10.05.2002	WCC/893B/186/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
180	Międzychodzkie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	64-400 Międzychód, ul. Sikorskiego 21 a	10.05.2002	WCC/153C/525/W/OPO/2002/AJ PCC/162B/525/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
181	Sydkraft Złotów Sp. z o.o.	77-400 Złotów, ul. Za Dworcem 3	10.05.2002	WCC/131A/300/W/OPO/2002/AJ PCC/138A/300/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności oraz nazwy
182	WACH Sp. z o.o.	23-440 Frampol, ul. Biłgorajska 1	11.05.2002	OPC/1185A/1190/W/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
183	PPH.U. „ANTA” A. Kolodziej, T. Pietruszka Spółka Jawna	33-300 Nowy Sącz, ul. Krajewskiego 27	11.05.2002	OPC/314B/3939/W/2/2002/AJP	zmiana formy prawnej i treści warunków koncesji
184	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.	74-500 Chojno, ul. Słowiańska 1	11.05.2002	WCC/632B/802/W/3/2002/BP PCC/667A/802/W/3/2002/BP	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji, numeru region oraz przedmiotu i zakresu działalności
185	Stacja Paliw BRZOSKA Spółka Jawna	18-421 Piątnica, Kisielnica	13.05.2002	OPC/656A/9551/U/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej oraz numeru region
186	EKSA Sp. z o.o.	35-105 Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 18	13.05.2002	OPC/378B/3363/W/2/2002/KG	zmiana nazwy oraz formy prawnej
187	PPU.H. „CEWESTEL” Sp. z o.o.	40-555 Katowice, ul. Rolna 43	13.05.2002	OPC/495A/9366/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
188	PH.U. „BUT-GAZ”	63-100 Śrem, ul. Podwale 1	13.05.2002	OPC/369A/3030/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
189	PETROPOL Z. Matusiak	95-080 Tuszyn, Głuchów	13.05.2002	OPC/1306A/1374/W/2/2002/AJP	zmiana nazwy oraz formy prawnej
190	POLI-MAX P. Flak, J. Michalski Spółka Jawna	09-401 Płock, ul. Kolejowa 5	14.05.2002	OPC/1133A/1043/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region

## Zmiany warunków koncesji



# Zmiany warunków koncesji

KONCESJE

191	WW DROMECH W. Wiśniewska, N. Wiśniewska Spółka Jawna	27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Bełtowska 428 B	14.05.2002	OPC/1099A/961/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji, numeru region oraz przedmiotu i zakresu działalności
192	Stacja Paliw P. Owczarek	46-146 Domaszowice, Wieloleka 20	14.05.2002	OPC/306A/3453/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
193	Przedsiębiorstwo Energetyczne Systemy Ciepłownicze S.A.	42-200 Częstochowa, ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 2	14.05.2002	PCC/528F/251/W/OKA/2002/AZ OCC/139C/251/W/OKA/2002/AZ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
194	P.U.P. Wach Z., Wach A.	23-440 Frampol, ul. Biłgorajska 1	15.05.2002	OPC/646A/9711/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
195	PETRICO S.A.	78-230 Karlino, ul. Koszalińska 96 A	17.05.2002	PPG/18C/2794/W/2/2002/AS OPG/17C/2794/W/2/2002/AS	zmiana przedmiotu i zakresu koncesji
196	EAST-WEST FAMILY	02-784 Warszawa, ul. Makowskiego 4	20.05.2002	OPC/333A/2988/W/2/2002/ALK	zmiana przedmiotu zakresu działalności
197	CARWAR M., P. Czarniecki Spółka Jawna	07-300 Ostrów Maz., ul. Galczyńskiego 13	20.05.2002	OPC/4B/3081/W/2/2002/ALK	zmiana formy prawnej, treści warunków koncesji numeru region
198	BIELCHEM GROUP Sp. z o.o.	15-124 Białystok, ul. Gen. Władysława Andersa 5	20.05.2002	OPC/990A/615/W/2/2002/ALK	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
199	Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A.	40-205 Katowice, ul. Kopalniana 6	20.05.2002	PEE/135B/1493/W/3/2002/MS OEE/141B/1493/W/3/2002/MS	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
200	KOMA Sp. z o.o.	40-322 Katowice, ul. Wandy 14	20.05.2002	OPC/744A/9661/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
201	IJOBIT Sp. z o.o.	47-208 Reńska Wieś, ul. Fabryczna 5	20.05.2002	OPC/205A/9163/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy
202	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Słowackiego 70	20.05.2002	WCC/371C/385/W/OŁO/2002/TB PCC/386C/385/W/OŁO/2002/TB	zmiana mocy zainstalowanych źródeł ciepła oraz ilości eksploatowanych sieci ciepłowniczych

203	VFENERGO Sp. z o.o.	01-167 Warszawa, ul. Zawiszy 10	21.05.2002	PEE/234A/1149/W/3/2002/MJ OEE/293A/1149/W/3/2002/MJ	zmiana siedziby
204	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ADM” Sp. z o.o.	41-219 Sosnowiec, ul. Kosynierów 35	21.05.2002	PCC/984A/9235/W/OKA/2002/PS	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
205	Spółka Handlowo-Hurtowa YASZMAK A., G. Knysak Spółka Jawna	05-092 Łomianki, ul. Młocińska 4 a	22.05.2002	OPC/39B/3514/W/2/2002/AS	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji
206	Z.PH. CORRECT Spółka Jawna G. Deckert, S. Soroka	75-211 Koszalin, ul. Bohaterów Warszawy 2	22.05.2002	OPC/86B/3613/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
207	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TERMO-TECHNIKA” Sp. z o.o.	10-424 Olsztyn, ul. Budowlana 5	22.05.2002	WCC/749D/9150/W/OGD/2002/MSP PCC/782D/9150/W/OGD/2002/MSP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
208	Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	85-315 Bydgoszcz, ul. Księdza J. Schulza 5	22.05.2002	WCC/113C/250/W/OPO/2002/AJ PCC/118C/250/W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
209	P.T.H.U. „PALBOR-SERVICE”	07-200 Wyszaków, ul. I Armii Wojska Polskiego 105	23.05.2002	OPC/1420A/2008/W/3/2002/MJ	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
210	ONEX Z. Rychliński i Wspólnicy Spółka Jawna	09-402 Płock, ul. Norbertańska 9	23.05.2002	OPC/326B/3396/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji
211	BIELCHEM M. Sawicki	15-124 Białystok, ul. Gen. Władysława Andersa 5	23.05.2002	OPC/952B/9534/W/2/2002/ALK	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
212	Zakład Wyrobów Metalowych SHL S.A.	25-953 Kielce, ul. Zagnańska 27	23.05.2002	PEE/143/1908/W/3/2002/ASA OEE/153A/1908/W/3/2002/ASA	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
213	Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	38-500 Sanok, ul. Jana Pawła II 59	23.05.2002	OPC/1649A/332/W/3/2002/ASA	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
214	AgRob EKO	41-810 Zabrze, ul. K. Sitki 21	23.05.2002	OPC/1136A/1006/W/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności

## Informacje o warunkach koncesji

# Zmiany w warunkach koncesji

## KONCESJE

215	PPH „BETALEX” B. Sikora, K. Prudziec Spółka Jawna	42-200 Częstochowa, ul. Hallera 1	23.05.2002	OPC/108B/1939W/3/2002/ASA	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
216	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – Miasto i Gmina Kowalewo Pomorskie	87-410 Kowalewo Pomorskie, ul. Brodnicka 1	23.05.2002	WCC/885A/1571W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
217	PVG Polska Sp. z o.o.	26-803 Promna, Kolonia Promna 58	24.05.2002	OPC/890A/9852/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
218	Komunalna Energetyka Ciepła KOMEC Sp. z o.o.	11-400 Kętrzyn, ul. Górna 8	27.05.2002	WCC/73B/368W/3/2002/BP PCC/80B/368W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
219	KT A. Zań, M. Sokal, K. Zań, Z. Sokal Spółka Jawna	23-400 Biłgoraj, ul. Kochanowskiego 24	27.05.2002	OPC/1200A/1180W/1/2/2002/AJP	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
220	BOMIS S.A.	40-155 Katowice, ul. Konduktorska 14	27.05.2002	OPC/1170A/1047W/2/2002/ALK	zmiana nazwy
221	INTEGRAS Sp. z o.o.	70-850 Warszawa, ul. Tczewska 32	27.05.2002	OPC/259B/3135W/2/2002/KG	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
222	EKO-JAWA Sp. z o.o.	81-589 Gdynia, ul. Olikowa 14d/30	27.05.2002	OPC/1300A/9778W/2/2002/AS	zmiana siedziby
223	PPU.H. „WIS” Spółka Jawna W., S. Zaczekowski	96-503 Sochaczew, ul. Wyszogrodzka 141	27.05.2002	OPC/1529B/2061W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region
224	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	87-800 Włocławek, Al. Chopina 6 B	27.05.2002	WCC/157C/106W/OPO/2002/AJ	zmiana przedmiotu zakresu działalności
225	MACHURA BROS CORPORATION Spółka Jawna	62-002 Suchy Las, ul. Podjazdowa 3	28.05.2002	OPC/698A/9632/U/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region oraz zakresu działalności
226	EDEN Spółka Jawna P., M. Zachwieja, Z. Mazur, A. Osiecki	64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 119	28.05.2002	OPC/208B/2986W/2/2002/ALK	zmiana nazwy, formy prawnej, treści warunków koncesji i numeru region

227	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Wyględach	05-083 Zaborów, Wyględy, ul. Stoleczna 2	29.05.2002	OPC/2336A/3858/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
228	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o.	05-825 Grodzisk Maz., ul. Chelmońskiego 33	29.05.2002	OPC/2017A/2012/W/2/2002/AS	zmiana formy prawnej i numeru region
229	DZIUBA, STOLTZ „DIS” Spółka Jawna	27-530 Ożarów, Wyszomontów 124 A	29.05.2002	OPC/574C/9541/W/3/2002/MJ	zmiana nazwy
230	MARWOS M. WOS Spółka Jawna	37-100 Łañcut, ul. Batalionów Chłopskich 1	29.05.2002	OPC/758A/842/U/2/2002/ALK	zmiana nazwy
231	PETROCHEMIA – BLACHOWNIA S.A.	47-225 Kędzierzyn-Koźle, ul. Szkolna 15	29.05.2002	WPC/7A/52/W/2/2002/ALK MPC/65A/52/W/2/2002/ALK OPC/6B/52/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy
232	NOK	54-238 Wrocław, ul. Popowiecka 124/4	29.05.2002	OPC/359A/2960/W/2/2002/ALK	zmiana nazwy
233	PPKS w Zielonej Górze	65-014 Zielona Góra, ul. Jana z Kolna	29.05.2002	OPC/1620A/2875/W/3/2002/BP	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
234	Elektrociepłownia „Będzin” S.A.	41-500 Będzin, ul. Małobądzka 141	29.05.2002	WCC/201A/1329/W/OKA/2002/RZ WEE/13A/1329/W/OKA/2002/RZ	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
235	PROMOT-CIEPŁOWNIA Sp. z o.o.	43-430 Skoczów, ul. Górny Bór 25 A	29.05.2002	WCC/816C/116/W/OKA/2002/JL PCC/861A/116/W/OKA/2002/JL	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
236	Dystrybutor Produktów Naftowych „CePeN” Sp. z o.o.	77-300 Człuchów, ul. Plantowa 18	3.06.2002	OPC/1259A/1353/W/2/2002/AS	zmiana przedmiotu zakresu działalności
237	P.U.P.H. „PETROPOL” Import-Eksport Spółka Jawna	82-100 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Starocińska 5	3.06.2002	MPC/94A/1347/W/3/2002/BP OPC/1236A/1347/W/3/2002/BP	zmiana nazwy
238	F.H. „GREEN – GAZ” B. Kołodziej, C. Królikowski Spółka Jawna	42-263 Wrzosowa, ul. Strażacka 33	5.06.2002	OPC/1024A/855/U/2/2002/ALK	zmiana nazwy
239	KRI Sp. z o.o.	62-081 Przeźmierowo, Wysogotowo k/Poznania, ul. Skórzewska 35	5.06.2002	WCC/1016A/3491/W/3/2002/ASA PCC/1004A/3491/W/3/2002/ASA PPG/69A/3491/W/3/2002/ASA OPG/69A/3491/W/3/2002/ASA	zmiana siedziby
240	D. Kordzińska, L. Kordziński ELKO	88-430 Janowiec Wilkp., Welna 2	5.06.2002	OPC/639A/9655/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
241	Z.U.H.P. „AUTOMARK”	98-220 Zduńska Wola, ul. Mostowa 3	5.06.2002	OPC/1172A/1070/U/2/2002/ALK	zmiana zakresu działalności
242	Zakład Energetyczny S.A.	10-950 Olsztyn, ul. Kościuszki 83	6.06.2002	PEE/28C/2685/W/3/2002/MS OEE/30B/2685/W/3/2002/MS	zmiana dostosowania treści umów
243	Zakład Energetyczny Białystok S.A.	15-950 Białystok, ul. Elektryczna 13	6.06.2002	OEE/44C/2708/W/3/2002/MS	zmiana dostosowania treści umów
244	Lubelskie Zakłady Energetyczne S.A.	20-340 Lublin, ul. Garbarska 21	6.06.2002	PEE/22D/2707/W/3/2002/MS OEE/24C/2707/W/3/2002/MS	zmiana dostosowania treści umów



# Zmiany w warunkach koncesji

KONCESJE

245	Zakład Energetyczny Kraków S.A.	30-960 Kraków, ul. Dajwór 27	6.06.2002	PEE/10B/2717/W/3/2002/MS OEE/12C/2717/W/3/2002/MS	zmiana dostosowania treści umów
246	Zakład Energetyczny Toruń S.A.	87-100 Toruń, ul. Bema 128	6.06.2002	PEE/69B/2711/W/3/2002/MS OEE/70B/2711/W/3/2002/MS	zmiana dostosowania treści umów
247	Zakład Energetyczny Legnica S.A.	59-220 Legnica, ul. Partyzantów 21	6.06.2002	OEE/19C/2699/W/3/2002/MS	zmiana dostosowania treści umów
248	„REALGAS Polska” Sp. z o.o.	00-758 Warszawa, ul. Sulikiewicza 5/18	6.06.2002	OPC/809B/9688/W/2/2002/ALK	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
249	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Wągrowcu Sp. z o.o.	62-100 Wągrowiec, ul. Języka 52	6.06.2002	WCC/272E/422/W/OPO/2002/AJ PCC/283C/422/W/OPO/2002/AJ	zmiana nazwy
250	Komunalnik Sp. z o.o.	69-200 Sulęcín, ul. Chrobrego 3	6.06.2002	WCC/377-B/627/OSZ/W/2002/CK PCC/396-B/627/OSZ/W/2002/CK	rozszerzenie przedmiotu i zakresu działalności
251	Sławomir Kiciński, Maciej Gallos – Pośrednictwo w Sprzedaży Paliw Płynnych „SOLAN” S.C.	72-511 Troszyn, Ostromice 64	7.06.2002	OPC/2337A/3835/W/2/2002/AS OPC/2338A/3861/W/2/2002/AS	zmiana przedmiotu i zakresu działalności
252	Zakład Energetyczny Wałbrzych S.A.	58-300 Wałbrzych, ul. Wysockiego 11	7.06.2002	PEE/31B/2710/W/3/2002/MS OEE/33C/2710/W/3/2002/MS	zmiana dostosowania treści umów
253	Łódzki Zakład Energetyczny S.A.	90-950 Łódź, ul. Tuwima 58	8.06.2002	PEE/15C/2691/W/3/2002/MS OEE/17C/2691/W/3/2002/MS	zmiana dostosowania treści umów

**Legenda:**

- Wcc – wytworzenie ciepła
- Pcc – przesyłanie i dystrybucja ciepła
- Occ – obrót ciepłem
- Wee – wytworzenie energii elektrycznej
- Pee – przesyłanie i dystrybucja energii elektrycznej
- Oee – obrót energią elektryczną
- Wpc – wytworzenie paliw ciekłych
- Mpc – magazynowanie paliw ciekłych
- Opc – obrót paliwami ciekłymi
- Ppg – przesyłanie i dystrybucja paliw gazowych
- Opg – obrót paliwami gazowymi
- Ogz – obrót gazem z zagranicą

## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRYM COFNIĘTO KONCESJE

(stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres	Data decyzji	Rodzaj działalności	Uzasadnienie
1	Rybnicka Fabryka Maszyn „RYFAMA” S.A.	44-201 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 39	13.02.2002	Wcc	zaprzeszanie działalności
2	KRUDGAS Sp. z o.o. w upadłości	22-100 Chełm, ul. Rejowiecka 174	7.03.2002	Opc	zaprzeszanie działalności
3	Halina Kożuch HURT PALIW S.C. „H i Z”	42-480 Poręba, ul. LWP 10/21	7.03.2002	Opc	zaprzeszanie działalności
4	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego	21-500 Biała Podlaska, ul. Warszawska 20	7.03.2002	Opc	zaprzeszanie działalności
5	DALKIA-TERMIKA S.A.	00-496 Warszawa, ul. Nowy Świat 7/15	8.03.2002	Occ	zaprzeszanie działalności
6	Gmina Orneta – Zakład Gospodarki Komunalnej	11-130 Orneta, ul. Krośnieńska 1	13.03.2002	Pcc, Occ	zaprzeszanie działalności
7	AGROHAND Sp. z o.o.	09-402 Płock, ul. Norbertańska 9	13.03.2002	Opc	zaprzeszanie działalności
8	Zakłady Farmaceutyczne „POLPHARMA” S.A.	83-200 Starogard Gdański, ul. Pelplińska 19	14.03.2002	Wcc, Pcc, Wee	zaprzeszanie działalności
9	Z.T.U.H. „KOŁO-TRANSPORT” PP	62-600 Koło, ul. Sosnowa 1	15.03.2002	Opc	zaprzeszanie działalności
10	„JURTAL” Sp. z o.o.	58-420 Lubawka, ul. Kamiennogórska 34 a	15.03.2002	Wcc	zaprzeszanie działalności
11	Robert Garusiewicz – Firma „RON”	42-295 Koziegłowy, ul. Rycerska 15	18.03.2002	Opc	uchylenie warunkom ustalonym w koncesji
12	Robert Garusiewicz i Zbigniew Lesiak „ERZET” S.C.	42-400 Zawiercie, ul. 3 Maja 21	20.03.2002	Opc	zaprzeszanie działalności
13	Zakład Energetyczny Płock – Rejon Energetyczny Mława Sp. z o.o. w likwidacji	06-500 Mława, ul. Warszawska 127	25.03.2002	Oee	zaprzeszanie działalności
14	PPRE ENERGOSERWIS S.A.	42-701 Lubliniec, ul. Powstańców 85	25.03.2002	Wcc, Pcc	zaprzeszanie działalności
15	Zakład Usług Technicznych Energetyki Ciepłej ZUTEC Sp. z o.o.	26-600 Radom, ul. Żelazna 18	5.04.2002	Wcc, Pcc	zaprzeszanie działalności
16	Zakład Energetyczny Płock – Operator Sieci Rozdzielczej Sp. z o.o.	09-400 Płock, ul. Graniczna 59	5.04.2002	Oee	zaprzeszanie działalności
17	Przedsiębiorstwo Modernizacji Przemysłu Maszynowego	98-300 Wieluń, ul. Fabryczna 10	17.04.2002	Wcc	zaprzeszanie działalności
18	SFW ENERGIA Sp. z o.o.	44-100 Gliwice, ul. Św. Urbana 17	26.04.2002	Pcc	zaprzeszanie działalności
19	P.U.H. ANTARO S.C.	40-541 Katowice, ul. Rzepakowa 1 A	30.04.2002	Opc	zaprzeszanie działalności
20	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Morągu	14-300 Morąg, ul. Przemysłowa 20	30.04.2002	Wcc, Pcc	zaprzeszanie działalności
21	Metsa Tissue S.A.	05-520 Konstancin, ul. Irkowska 45	7.05.2002	Wcc, Pcc	zaprzeszanie działalności
22	Fabryka Opakowań Kosmetycznych „Pollena” S.A.	08-450 Łaskarzew, ul. Warszawska 77	7.05.2002	Wcc	zaprzeszanie działalności
23	Grudziądzkie Zakłady Przemysłu Gumowego STOMIL S.A.	86-300 Grudziądz, ul. Waryńskiego 32-36	8.05.2002	Pcc, Occ	zaprzeszanie działalności
24	CENTRA S.A.	60-960 Poznań, ul. Gdyńska 31/33	8.05.2002	Pcc, Occ	zaprzeszanie działalności

Cofnięte koncesje

25	UNIMOT EXPRESS P. Sikorski	42-280 Częstochowa, ul. Torowa 3	11.05.2002	Opc	zaprzesanie działalności
26	AGENCJA „CASS” Sp. z o.o.	10-117 Olsztyn, ul. 1 Maja 13	13.05.2002	Opc	nie uiszczenie opłaty koncesyjnej
27	ARTON Sp. z o.o.	00-054 Warszawa, ul. Jasna 24	20.05.2002	Opc	zaprzesanie działalności
28	„BOLMAR” Tłuszcz Roślinne S.A.	22-425 Bodaczów k/Zamościa	29.05.2002	Wcc	zaprzesanie działalności
29	SAGA-TRANS Sp. z o.o.	16-100 Sokółka, ul. Buchwałowo 2	5.06.2002	Opc	zaprzesanie działalności
30	Technologie Gazowe Piecobiogaz Sp. z o.o.	62-081 Przeźmierowo, Wysogotowo k/Poznania, ul. Skórzewska 35	5.06.2002	Ppg, Opg	zaprzesanie działalności
31	Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe „FAKRO” Sp. z o.o.	33-300 Nowy Sącz, ul. Węgierska 144 a	6.06.2002	Pee, Oee	zaprzesanie działalności
32	Polskie Koleje Państwowe S.A.	00-973 Warszawa, ul. Szczęśliwicka 62	7.06.2002	Pee, Oee	zaprzesanie działalności
33	Elektrociepłownia „Victoria” Sp. z o.o.	58-305 Wałbrzych, ul. Kosteckiego 9	8.06.2002	Wcc, Pcc, Wee, Pee, Oee	zaprzesanie działalności

## Legenda:

Wcc – wytwarzanie ciepła

Pcc – przesyłanie i dystrybucja ciepła

Occ – obrót ciepłem

Wee – wytwarzanie energii elektrycznej

Pee – przesyłanie i dystrybucja energii elektrycznej

Oee – obrót energią elektryczną

Opc – obrót paliwami ciekłymi

Ppg – przesyłanie i dystrybucja paliw gazowych

Opg – obrót paliwami gazowymi

## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRYM UMORZONO POSTĘPOWANIE KONCESYJNE LUB UCHYLONO DECYZJE KONCESYJNE

(stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres	Data decyzji	Rodzaj działalności	Zakres umorzenia/uchylenia
1	„Blachownia Holding” S.A.	47-225 Kędzierzyn-Koźle, ul. Szkolna 15	13.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
2	„PLASTICON POLAND” S.A.	87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej- -Curie 59	13.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
3	Cukrownia „SZAMOTUŁY” S.A.	64-500 Szamotuły, ul. Wojska Polskiego 15	15.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
4	Jan Kubowicz – Zakład Re- montowy Instalacje CO – Kottownie	26-065 Piekoszów – Podzamcze 37 E	15.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
5	„Ekobioenergetyka Kondratowice” Sp. z o.o.	57-150 Prusy, Kondra- towice, ul. Długa 20-22	15.02.2002	Wcc, Pcc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
6	Zakład Obsługi Komunalnej	68-130 Gozdnicza, ul. 3 Maja 6 a	15.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
7	Fabryka Obuwia „ALKA” S.A.	76-200 Słupsk, ul. Grotgiera 15	15.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
8	„SOLA TECHNICS” Sp. z o.o.	32-520 Jaworzno – Szczakowa, ul. For- nalskiej 29	15.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
9	Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.	26-300 Opoczno, Plac Kościuszki 1	18.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
10	Zakłady Przemysłu Baweł- nianego im. Armii Ludowej „ALBA”	93-402 Łódź, ul. Pabianicka 184/186	18.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
11	REZAW-PLAST Sp. z o.o.	05-480 Karczew, ul. Ciepłownicza 1	20.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
12	Zakłady Bawełniane DOLTEX S.A.	59-920 Bogatynia, ul. Daszyńskiego 43	20.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
13	MG STALTON S.A.	15-641 Białystok, ul. Warsztatowa 1	20.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
14	Wojewódzki Szpital Neuropsychatrii	56-320 Krośnice, ul. Kwiatowa 4	20.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
15	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Siedlcach Sp. z o.o.	08-110 Siedlce, ul. Starzyńskiego 7	20.02.2002	Pcc	uchylenie decyzji w sprawie zmiany koncesji
16	Zakłady Radiowe RADMOR S.A.	81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 3	27.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
17	Cukrownia CERKIEW S.A.	47-260 Polska Cerkiew, ul. Fabryczna 13	27.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
18	METRIX S.A.	83-110 Tczew, ul. Piaskowa 3	27.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
19	ROSKO-INSTAL Sp. z o.o.	49-300 Brzeg, ul. Wileńska 43	27.02.2002	Wcc, Pcc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
20	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie	83-400 Kościerzyna, ul. Piechowskiego 36	27.02.2002	Wcc, Pcc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
21	Spółdzielnia Inwalidów ZGODA Zakład Pracy Chronionej	37-100 Łańcut, ul. Piekarska 3	28.02.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
22	Kopalnia Węgla Brunatnego BUDRYK S.A.	43-178 Ornontowice, ul. Zamkowa 10	4.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
23	Wytwórnia Lin Stalowo-Gu- mowych SAG Sp. z o.o.	40-432 Katowice, ul. Szopienicka 58 A	4.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji

**Umorzenia postępowania**

24	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe REMO	95-035 Ozorków, ul. Łęczycka 9 a	4.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
25	JANTRANS-JANIKOWO Sp. z o.o.	88-160 Janikowo, ul. Przemysłowa 30	4.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
26	ISKIERKA Ryszard Chwatko, Eugeniusz Budny Spółka Jawna	19-100 Mońki, ul. Białostocka 85 A	7.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
27	EKOPLYTA S.A.	64-700 Czarnków, ul. Przemysłowa 2	11.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
28	Przedsiębiorstwo Komunalne „KALTEKS” Sp. z o.o.	34-130 Kalwaria Zębrzydowska, ul. Sowińskiego 16	11.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
29	Paweł Radowski – „Radcorp” Usługi Gazowe i Budowlane	81-526 Gdynia, ul. Świerkowa 43/9	11.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
30	„Rigips Polska – Stawiany” Sp. z o.o.	28-400 Pińczów, Szarbków	11.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
31	Odlewnia Żeliwa S.A.	99-300 Kutno, ul. Skleczkowska 18	14.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
32	Technologie Gazowe Piecobiogaz Sp. z o.o.	62-081 Przeźmierowo, Wysogotowo, ul. Skórzewska 35	14.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
33	Katowicki Holding Węglowy	40-022 Katowice, ul. Damrota 16	14.03.2002	Pcc, Occ	umorzenie postępowania w sprawie cofnięcia koncesji
34	Konieczpolskie Zakłady Płyt Piłśniowych	42-230 Koniecpol, ul. Kolejowa 3	19.03.2002	Pcc	umorzenie postępowania w sprawie cofnięcia koncesji
35	„DALIA TERMIKA” S.A.	00-496 Warszawa, ul. Nowy Świat 7/15	20.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
36	DaimlerChrysler Rail Systems Zwus Sp. z o.o.	40-142 Katowice, ul. Modelarska 12	22.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
37	Fabryka Narzędzi Chirurgicznych i Dentystycznych „MIFAM” S.A.	05-822 Milanówek, ul. Królewska 125	28.03.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
38	Jan Bojarski – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „TERMOBUD”	57-430 Jugów, 2 ul. Pniaki	5.04.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
39	Forum Polska Sp. z o.o.	02-676 Warszawa, ul. Postępu 13	5.04.2002	-	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
40	Zespół Elektrowni Dolna Odra S.A.	74-105 Nowe Czarnowo 76	9.04.2002	Pee	uchylenie decyzji w sprawie udzielenia koncesji
41	K., Cz. Rackiewicz P.B.P.H. Eksport – Import Sprzedaż Paliw i Akcesoriów Samochodowych	66-460 Witnica, ul. Gorzowska 50	26.04.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
42	J. Pawelczyk Stacja Paliw	28-133 Pacanów, Słupia	26.04.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
43	TATRA TRANSGÓR S.C.	57-401 Nowa Ruda, ul. Plk. J. Sokoła 6	8.05.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
44	Enter Sp. z o.o.	66-400 Gorzów Wlkp., ul. Pomorska 34	17.05.2002	Wcc, Pcc	uchylenie koncesji
45	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej TERMAL S.A.	59-300 Lublin, ul. Przemysłowa 2	20.05.2002	-	uchylenie decyzji w sprawie udzielenia koncesji oraz umorzenie postępowania w tej sprawie
46	M. Siemat-Kaczmarek Skład Wielobranżowy ROL-CHEM	97-505 Dobroszyce	22.05.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
47	P.P.H.U. TOMKAR Sp. z o.o.	81-472 Gdynia, ul. Legionów 107 k/3	23.05.2002	Wpc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
48	Przedsiębiorstwo Energetyczne Systemy Ciepłownicze S.A.	42-200 Częstochowa, ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 2	29.05.2002	Pcc	umorzenie postępowania w sprawie zmiany koncesji



49	P.U.H. „EWUM” Sp. z o.o.	42-500 Będzin, ul. B. Chrobrego 18/4	5.06.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
50	K., I. Krzywda	41-703 Ruda Śląska, ul. Przedszkolna 1a/5	5.06.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
51	STEWA Import Eksport Sp. z o.o.	24-320 Poniatowa, ul. Szkolna 19	5.06.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
52	Stacja Paliw PETROLREX S.C.	32-013 Niegowić, Marszowice	5.06.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji
53	Przedsiębiorstwo Komun- ikacji Samochodowej	37-700 Przemyśl, 6 ul. Dworcowa 10	5.06.2002	Opc	umorzenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji

## Legenda:

Wcc – wytwarzanie ciepła

Pcc – przesyłanie i dystrybucja ciepła

Occ – obrót ciepłem

Pee – przesyłanie i dystrybucja energii elektrycznej

Wpc – wytwarzanie paliw ciekłych

Opc – obrót paliwami ciekłymi

### WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRYM WYGASŁY DECYZJE KONCESYJNE (stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres	Data decyzji	Rodzaj działalności	Uzasadnienie
1	Wojewódzki Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. E. Wilczkowskiego w Gostyninie	09-500 Gostynin, ul. Zalesie 1	22.02.2002	Pcc	działalność gospodarcza nie wymaga koncesji
2	Zakład Przetwórstwa Mleka „Mlecz”	64-200 Wolsztyn, ul. Żeromskiego 16	22.02.2002	Wcc, Pcc	moc nie przekracza wielkości objętej koncesjonowaniem
3	Huta Bankowa Sp. z o.o.	41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Sobieskiego 24	25.03.2002	Wcc, Pcc	działalność gospodarcza nie wymaga koncesji
4	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st.	02-015 Warszawa, Plac Starynkiewicza 5	26.03.2002	Wcc, Pcc	działalność gospodarcza nie wymaga koncesji
5	Marianna Barańska, Jacek Kaczmarczyk – „Gospodarstwo Rolno-Produkcyjne M. Barańska J. Kaczmarczyk” S.C.	72-105 Lubczyna, Komarowo 53	19.04.2002	Wee	działalność gospodarcza nie wymaga koncesji
6	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej	73-210 Recz, ul. Środkowa 7	16.05.2002	Occ	działalność gospodarcza nie wymaga koncesji
7	SGL Karbon S.A.	33-300 Nowy Sącz, ul. Węgierska 188	17.05.2002	Wcc, Pcc	obniżenie mocy zamówionej poniżej 1 MW
8	Kopalnie i Zakłady Przetwórcze Siarki „Siarkopol” w likwidacji	33-700 Tarnobrzeg, ul. Zakładowa 50	24.05.2002	Wcc, Pcc	likwidacja zakładów
9	Przedsiębiorstwo Prefabrykatów Budowlanych „PRE-FABET-LUBARTÓW” S.A.	21-100 Lubartów, ul. Nowodworska 18	29.05.2002	Wcc, Pcc	moc nie przekracza wielkości objętej koncesjonowaniem

## Legenda:

Wcc – wytwarzanie ciepła

Pcc – przesyłanie i dystrybucja ciepła

Occ – obrót ciepłem

Wee – wytwarzanie energii elektrycznej

## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRYM ODMÓWIONO UDZIELENIA KONCESJI (stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres	Data decyzji	Rodzaj działalności	Uzasadnienie
1	PROPANE & BUTANE WEST COMPANY Sp. z o.o.	03-171 Warszawa, ul. Kołacińska 11 a	13.12.2001	Opc	niewłaściwie prowadzona działalność
2	„DUN-POL-PVD” Sp. z o.o.	76-100 Sławno, Bolszewo 22	28.02.2002	Opc	niespełnianie warunków umożliwiających udzielenie koncesji
3	PPH.U. „TOMKAR” Sp. z o.o.	81-472 Gdynia, ul. Legionów 107 k/3	21.05.2002	Mpc, Opc	brak zabezpieczenia majątkowego

Legenda:

Mpc – magazynowanie paliw ciekłych

Opc – obrót paliwami ciekłymi

## WYKAZ PRZEDSIĘBIORSTW, KTÓRYCH WNIOSKI KONCESYJNE POZOSTAŁY BEZ ROZPOZNANIA (stan na 12.06.2002 r.)

Lp	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres	Data decyzji	Rodzaj działalności	Uzasadnienie
1	„HERMES” Sp. z o.o.	99-200 Poddębice, Podrysin 14	13.02.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
2	Barbara Adamska – „BAR OIL”	96-500 Sochaczew, Al. 600-lecia 42 B	13.02.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
3	PP J., I. Kwieciński – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „MOBEX” S.C.	42-400 Zawiercie, ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 22 A	13.02.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
4	Zakłady Mechaniczne „LENA” Sp. z o.o.	59-500 Złotoryja, skr. poczt. 33	13.02.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
5	DANPOL 2 Sp. z o.o.	41-803 Zabrze, ul. Bytomska 120	7.03.2002	Opc	odstąpienie od wniosku koncesyjnego
6	Roman Teska	51-607 Wrocław, ul. Czackiego 71	7.03.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
7	Dariusz Faszczewski, Joanna Boruc, Adam Ocipiński Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „DeF” S.C.	01-045 Warszawa, ul. Opaczewska 33/7	7.03.2002	Mpc	brak informacji dot. działalności
8	P.P.H.U. POLKOM Sp. z o.o.	46-320 Praszka, ul. Warszawska 31	7.03.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
9	Robert Gołowski – Zakład Usługowo-Handlowy	21-422 Stanin 2 G	18.03.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
10	„GAM-BIT” Sp. z o.o.	40-955 Katowice, ul. Grabowa 2	22.03.2002	Wcc, Pcc	brak informacji dot. działalności.
11	„WULKAN SERWIS” Sp. z o.o.	43-303 Bielsko-Biała, ul. Brodzińskiego 38	22.03.2002	Wcc, Pcc, Occ	brak informacji dot. działalności
12	Miejskie Przedsiębiorstwo Ciepłownicze Sp. z o.o.	56-120 Brzeg Dolny, ul. Sienkiewicza 4	28.03.2002	Pcc, Occ	nie usunięto braków formalnych
13	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe REMOTERM	65-124 Zielona Góra, ul. Skłodowskiej 1/3	3.04.2002	Wcc	brak informacji dot. działalności

14	„EKOPOL GÓRNOŚLĄSKI” Sp. z o.o.	41–922 Radzionków, ul. Kużaja 42 a	5.04.2002	Wcc, Pcc, Occ	brak informacji dot. działalności
15	GI T Sp. z o.o.	62–080 Tarnowo Podgórne	5.04.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
16	„KOMEX” Edward Koszałka	47–208 Reńska Wieś, Długomiłowice, ul. Sukowska 3	5.04.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
17	„Południowy Koncern Energetyczny” S.A.	40–389 Katowice, ul. Lwowska 23	5.04.2002	Pee	brak informacji dot. działalności
18	INTERSYS INDUSTRIES POLAND S.A.	51–507 Wrocław, ul. Niedziałkowskiego 15	15.04.2002	Wcc	nie usunięto braków formalnych
19	Przedsiębiorstwo Obrotu Produktami Naftowymi i Chemicznymi „SYNTHES OIL” Sp. z o.o.	43–300 Bielsko-Biała, ul. Ogrodowa 3	19.04.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
20	„SKT” Sp. z o.o.	50–515 Wrocław, ul. Klimasa 46	23.04.2002	Wcc, Pcc	nie usunięto braków formalnych
21	Dolnośląski Zakład Termoeenergetyczny S.A.	58–309 Wałbrzych, ul. Broniewskiego 1 B	25.04.2002	Wcc	nie usunięto braków formalnych
22	P.P.H.U. „Kozakiewicz” S.C.	26–600 Radom, ul. Kielecka 155/157	13.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
23	CHEMIPETROL Sp. z o.o.	38–200 Jasło, ul. 3-go Maja 101 a	13.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
24	Stacja Paliw KOALA	83–240 Lubichowo, ul. Mickiewicza 21	13.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
25	ENERGOROZWOJ S.A.	03–908 Warszawa, ul. Berezyńska 39	15.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
26	PETROL Przedsiębiorstwo Paliwowe	61–245 Poznań, Osiedle Rusa 129/25	20.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
27	CEMI S.A.	00–679 Warszawa, ul. Wilcza 46	21.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
28	P.P.H. GROWAR Sp. z o.o.	63–200 Jarocin, ul. Batorego 2	22.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
29	MARMET OIL GAZ Sp. z o.o.	46–132 Kowalowice, Smogorzów 7	23.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
30	Stacja Paliw Płynnych	64–150 Wijewo, ul. Wincentego Witosa 57	24.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
31	P.H.U. „EKO-BIT”	57–402 Nowa Ruda, ul. Stupiecka 32 a	24.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
32	P.H.U. RAPSYT	47–400 Racibórz, ul. Londzina 31/2	24.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
33	MARHAND Sp. z o.o.	47–400 Racibórz, ul. Londzina 31/4	24.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
34	P.W. MARUX	64–100 Leszno, ul. Kmicica 10	24.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
35	DOLIPORT-HOLDING ENTERPRISE S.A.	03–301 Warszawa, ul. Jagiellońska 78	27.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
36	P.H.U. ROMEX	62–585 Sławk, ul. Osiecza 41 B	27.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
37	Z.W.U.H. EKOKALORIA S.C.	25–214 Kielce, ul. Hauke Bosaka 9	27.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
38	P.H.U. PETROPOL	64–200 Wolsztyn, Nielek Wielki 137	27.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
39	M. J. G. Gąsiorowska i Spółka, Spółka Komandytowa	02–777 Warszawa, ul. Polinezyjska 12/36	27.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
40	PAINT-SERWIS Sp. z o.o.	43–300 Bielsko-Biała, ul. Grażyńskiego 141	28.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
41	P.H.U.P. BONUS Sp. z o.o.	02–651 Warszawa, ul. Garażowa 4	28.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
42	D. Sieńko	58–125 Pszenno, Wilków 11 B	29.05.2002	Opc	brak informacji dot. działalności

43	R. Michalak P.H.U. „GAZPROP”	58-506 Jelenia Góra, ul. Kiepur 36/11	5.06.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
44	N.B.C. OIL	40-833 Katowice, ul. Obroki	5.06.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
45	D. Hajduk BCC	40-833 Katowice, 6 ul. Sławka 1	5.06.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
46	S.C. MIX J. Cychowski i S-ka	58-100 Świdnica, ul. Ks. Jadwigi Śl. 8/6	5.06.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
47	Stacja Paliw Warkaty S.C.	10-683 Olsztyn, ul. Kanta 38/1	6.06.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
48	L. Zurek, B. Fabiańczyk – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „LEBAR” S.C.	99-317 Młogoszyn	6.06.2002	Opc	brak informacji dot. działalności
49	Piotr Wenc – „JOPI” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe	43-300 Bielsko-Biała, ul. Batorego 6	6.06.2002	Opc	brak informacji dot. działalności

## Legenda:

Wcc – wytwarzanie ciepła

Pcc – przesyłanie i dystrybucja ciepła

Occ – obrót ciepłem

Pee – przesyłanie i dystrybucja energii elektrycznej

Mpc – magazynowanie paliw ciekłych

Opc – obrót paliwami ciekłymi

pionej przez odbiorców korzystających z TPA oraz ilość energii tzw. uwolnionej, czyli kupionej przez odbiorców uprawnionych do TPA, wg danych za 2001 r. (Tabela 8).

Wyniki nie są zbyt zachęcające, ze względu na liczbę odbiorców korzystających w 2001 r. z dostawcy innego niż „własna” spółka dystrybucyjna, która to liczba wynosiła 6. Jak widać z powyższych danych, czynni odbiorcy TPA istnieją tylko na terenie pięciu spółek dystrybucyjnych, z tym, że w czterech przypadkach udziały w rynku mają dwa podmioty, tj. spółka i jedno przedsiębiorstwo obrotu, a w jednym trzy – dwie spółki dystrybucyjne i jedno przedsiębiorstwo obrotu. Biorąc pod uwagę skalę zjawiska, nie można mówić jeszcze o skutecznej konkurencji.

\* \* \*

Wrodzone cechy strukturalne tych gałęzi gospodarki, które dostarczają dobra i usługi użyteczności publicznej powodują powstawanie zjawisk patologicznych, takich jak: koncentracja, dyskryminacja cenowa i wykorzystywanie siły rynkowej. Zadaniem polityki państwa powinno być zatem zapewnienie jak największego dostępu do szerokiej sieci infrastruktury oraz ułatwienie dokonywania wyboru przez konsumentów. Jednocześnie, jednak, odpowiedzią dużych naturalnych monopolistów na deregulację są ich agresywne działania w celu utrwalenia swojej dominującej pozycji.

Konkurencja na rynku energii elektrycznej oraz wszelkie jej miary, w szczególności wskaźnik HHI, są tematem licznych publikacji, opracowań i referatów. Natura konkurencji na rynku energii nie poddaje się jednoznacznym ocenom. Zjawisko to może zaistnieć po spełnieniu przez rynek takich warunków, jak równe prawa uczestników, swobodny dostęp do rynku (ograniczony tylko warunkami technicznymi lub finansowymi), swobodne kształtowanie ceny energii elektrycznej w wyniku zrównoważenia popytu i podaży. Kształtowanie się struktury rynku jest wypadkową wielu czynników, m.in. uregulowań prawnych, przekształceń własnościowych, zachowań uczestników oraz warunków wynikających z sytuacji ekonomicznej kraju oraz sytuacji międzynarodowej. Stąd, jak wykazaliśmy powyżej, przesądzenie

o charakterze rynku na podstawie wyliczenia jednego wskaźnika jest dość ryzykowne.



*Robert Guzik  
naczelnik wydziału  
Departament Promowania Konkurencji URE*



*Agnieszka Panek  
naczelnik wydziału*

#### Literatura:

1. „Rynki Energii Elektrycznej. Wybrane aspekty techniczne i ekonomiczne” – Władysław Mielczarski, Agencja Rynku Energii S.A. i Energoprojekt-Consulting S.A., Warszawa 2000.
2. „Concentration and the Sustainability of Market Power in Public Utility Industrie” – Harry M. Trebing, The Regulatory Assistance Project Issueletter, March 1998.
3. „The Role and Evolution of Public Utility Regulation, Tasks of Regulation in an Era of Partial Competition” – Johannes M. Bauer, Prepared for presentation at the 40<sup>th</sup> NARUC Annual Regulatory Studies Program at Michigan State University East Lansing, Michigan August 3, 1998.
4. „Identyfikacja i Analiza Siły Rynkowej w Polskim Sektorze Energetycznym” – Magdalena Borgosz-Koczwarowa, Materiały IX Konferencji Naukowo-Technicznej Rynek Energii Elektrycznej „Osiągnięcia, Doświadczenia, Wyzwania”, Kazimierz Dolny, 13-15 maja 2002 r.



# VIII SPOTKANIE EUROPEJSKICH REGULATORÓW ELEKTRYCZNOŚCI

dr Marian Śliwierz

Kolejne, ósme spotkanie regulatorów elektryczności odbywało się w sytuacji szczególnej. W niecały tydzień po zakończeniu obrad forum florenckiego po raz pierwszy w dziejach energetyki europejskiej rozpoczął funkcjonowanie tymczasowy, wprowadzony na okres dziewięciu miesięcy, prowizoryczny system taryfowania transgranicznego. Obowiązywać ma on do 31.12.2002, kiedy to z dniem 1 stycznia 2003 r. wejdzie w życie system trwały, lepiej mogący odzwierciedlać rzeczywiste koszty jego funkcjonowania, usuwając jedną z głównych przeszkód na drodze do utworzenia jednolitego Wewnętrznego Rynku Energii (Internal Energy Market), obejmującego kraje Wspólnoty Europejskiej oraz Szwajcarię i Norwegię.

Impulsy polityczne, płynące zarówno z Brukseli jak i wielu stolic piętnastki wyraźnie zmierzają do zintensyfikowania dynamiki procesów integracyjnych, aczkolwiek w trakcie dyskusji na forum florenckim wielokrotnie zdarzało się słyszeć głosy o wstrzemięźliwości czy wręcz niechęci niektórych krajów członkowskich wobec przyspieszonej konieczności otwarcenia własnych rynków energii.

Dominującą rolę w obradach we Florencji odgrywali przedstawiciele CEER (Council of European Energy Regulators – Stowarzyszenie Europejskich Regulatorów Energetycznych), UCPTÉ (Union for the Coordination of Transmission of Electricity – Związek Koordynacji Przesyłu Energii Elektrycznej), ETSO (European Transmission System Operators – Europejscy Operatorzy Systemów Przesyłowych) oraz TREN (Transport and Energy Commission – Komisja Transportu i Energii Unii Europejskiej). Wyraźnie słabiej słyszalne były głosy reprezentantów biznesu i organizacji konsumenckich. Dyskusję zdominowały problemy techniczno-ekonomiczne z których najwięcej miejsca poświęcono problematyce taryfikacji transgranicznej, bezpieczeństwu i niezawodności dostaw, tworzeniu europejskiej infrastruktury energetycznej, oraz alokacji przepustowości połączeń międzysystemowych.

## Taryfikacja transgraniczna

Pomimo, że w trakcie dyskusji zaaprobowano, przygotowany przez ETSO, prowizoryczny system taryfikacji transgranicznej funkcjonujący od 1 marca do 31 grudnia br., uznano, iż ze względu na wiele istotnych wad, a przede wszystkim na niewystarczające powiązanie opłat kompensacyjnych z realnie ponoszonymi kosztami nie może być on traktowany jako podstawa do budowania systemu o charakterze trwałym. Należy

jednak poddać ściślemu monitorowaniu jego implementację i funkcjonowanie, co może przyczynić się do uniknięcia błędów we wdrażaniu rozwiązań długoterminowych.

Za najważniejsze zadania, jakie winny być rozwiązane przy tworzeniu trwałego systemu uznano:

- określenie wysokości kompensacji dla każdego TSO w relacji do poniesionych przez niego kosztów obsługi przepływów transgranicznych,
- określenie wysokości opłat jakie poszczególne TSO będą musiały ponosić w związku z koniecznością kompensowania ponoszonych przez inne TSO,
- stworzenie metodologii wprowadzania mechanizmów kompensacyjnych do narodowych systemów taryfowych.

W trakcie dyskusji określono również cechy jakie winien posiadać przyszły system, a mianowicie: poniesione koszty i uzyskane korzyści z przepływów transgranicznych pokrywające m.in. straty, koszty nowych inwestycji, etc. winny być kompensowane przez mechanizm wzajemnych rozliczeń pomiędzy TSO, oparty o fizyczne wielkości przepływu energii.

Mechanizm ten obejmujący wszystkie kraje członkowskie UE oraz Szwajcarię i Norwegię, winien być oparty o powszechność stosowania zasady TPA. Kalkulacja kosztów zestandaryzowana, w pełni transparentna oraz oparta na rzeczywistych przepływach energii. Poniesione koszty lub uzyskane przychody należy uwzględnić w krajowych taryfach transmisyjnych. Nie włącza się w zasadzie kosztów ograniczenia przepustowości transgranicznej do taryf przesyłowych.

W trakcie dyskusji zgłoszono dwie propozycje dotyczące algorytmu określającego metodologię określania wysokości wzajemnych rozliczeń. Mimo, że zarówno propozycja CEER, jak i przygotowana wspólnie przez regulatora belgijskiego i szwajcarskiego, zostały uznane za spełniające przynajmniej częściowo wymienione wyżej postulaty, podjęto wniosek o kontynuacji dalszej dyskusji w celu przedstawienia ostatecznego modelu, co ma zostać zrealizowane do 1 września br.

## Bezpieczeństwo i niezawodność dostaw energii

Wielokrotnie w trakcie dyskusji stwierdzano iż stworzenie europejskiego rynku energii zasadniczo zwiększy bezpieczeństwo i niezawodność dostaw. Uznano, iż zainteresowane strony – uczestnicy forum przygotowują do 1 września br. zestawienie norm dotyczących wyżej wymienionych kwestii, które zostałyby poddane dysku-

sji, po czym po przeprowadzonym procesie ratyfikacyjnym, stałyby się obowiązującym prawem.

### Europejska Infrastruktura Energetyczna

W trakcie dyskusji wielokrotnie podkreślano, iż jednym z najbardziej istotnych elementów sprzyjających wprowadzeniu europejskiego rynku energii, będzie zdynamizowanie procesów tworzenia się ogólnoeuropejskiej infrastruktury energetycznej. W opinii większości uczestników inwestycje w tej dziedzinie powinny być finansowane przez sektor, z tym, że jak to wielokrotnie podkreślano, do zadań regulatorów krajów członkowskich będzie należało stworzenie stabilnych ram regulacyjnych sprzyjających długofalowym inwestycjom w tym zakresie. Nadzędnym celem tego procesu jest osiągnięcie takich warunków, aby każdy konsument porozumienia w krajach członkowskich w pełni korzystał z usługujących mu w tym zakresie praw.

### Alokacja transgranicznych zdolności przesyłowych

Aczkolwiek dość powszechnie zauważano pojawienie się istotnego postępu w informacji o transgranicznych zdolnościach przesyłowych, niemniej w opinii wielu uczestników, zwłaszcza przedstawicieli sektora, istnieje dalsza potrzeba działań w tym zakresie. Należy położyć większy nacisk niż dotychczas na konieczność zapewnienia transparentości procedur alokacyjnych. Zwracano uwagę na liczne przypadki rozdziału zdolności przesyłowych w oparciu o kryteria pozaekonomiczne jak chociażby zasadę „kto pierwszy ten lepszy” (first come first served), czy zasadę proporcjonalności dostępu, to znaczy proporcjonalną redukcję według wielkości zgłoszeń. Proponowano zamiast tego wprowadzenie różnych modyfikacji systemów aukcyjnych, opartych wyłącznie o sygnały ekonomiczne.

Inną ważną kwestią poruszaną w trakcie dyskusji nad alokacją transgranicznych zdolności przesyłowych okazała się konieczność ograniczenia pozatransmisyjnych funkcji TSO, gdyż zakłócają one transparentość działania systemu.

### Kraje akcesyjne i pozostali członkowie UCPTE

Jeśli chodzi o kraje akcesyjne to we Florencji reprezentowane były w charakterze obserwatorów Bułgaria, Węgry i Polska. W trakcie dyskusji kwestii krajów akcesyjnych oraz roli pozostałych członków UCPTE nie poświęcono zbyt wiele uwagi. Generalnie podkreślano iż państwa akcesyjne, czy tego chcą czy nie, muszą dostosować się do wymagań tworzącego się rynku, ponosząc przy tym niezbędne koszty adaptacji systemów.

W imieniu krajów akcesyjnych, na zaproszenie organizatorów, zabrał głos Peter Kaderjak, prezes Węgierskiego Urzędu Energetycznego, a jednocześnie przewodniczący Regionalnego Stowarzyszenia Regulatorów Energetyki (ERRA – Energy Regulatory Regional Association), grupującego 17 państw Europy Środkowej, Południowej oraz niektóre państwa WNP (Polska jest jednym z członków-założycieli tej organizacji).

Prof. Kaderjak zwrócił uwagę na ograniczone możliwości krajów akcesyjnych w odniesieniu do kosztów dostosowania energetyki, co zostało przyjęte z częściowym zrozumieniem. W dokumencie końcowym forum znalazł się mało precyzyjny zapis mówiący o konieczności „włączenia krajów akcesyjnych w niedalekiej przyszłości do Wewnętrznego Rynku Energii”.

Nie została precyzyjnie rozwiązana także kwestia tych członków UCPTE, którzy pozostaną na zewnątrz rozszerzonej Unii. Sprawę ich włączenia do rynku, jak mówi dokument końcowy „należy wziąć pod uwagę”.

### Uwagi końcowe

Tworzenie się europejskiego rynku energii jest procesem nieodwołalnym pomimo towarzyszących mu zawirowań politycznych. Wydaje się, że warto by dokładniej zapoznać się z pewnymi proponowanymi w trakcie konferencji florenckiej szczegółowymi rozwiązaniami modelowymi, jakie mogą w najbliższej przyszłości tworzyć ramy funkcjonowania tego rynku. Chodzi tu przede wszystkim o alternatywne rozwiązania dotyczące taryf transgranicznych oraz metodologię rozwiązywania transgranicznych ograniczeń przesyłowych.

Aczkolwiek przygotowane na 1 września br. propozycje modelowe będą zapewne różnić się od wariantów przedstawionych we Florencji, wydaje się, że ich znajomość przyczyniłaby się do lepszego zrozumienia istoty funkcjonowania, powstającego na naszych oczach, największego zintegrowanego rynku energetycznego świata, w którym zapewne przyjdzie nam funkcjonować.



*Autor jest doradcą Prezesa URE*

# BARIERY ZAISTNIENIA KONKURENCYJNEGO RYNKU ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Agnieszka Andrzejczuk

W marcu 2002 r. w trakcie szczytu Unii Europejskiej (UE) w Barcelonie, Komisja Europejska przedstawiła program liberalizacji rynku energii elektrycznej – stopniowego otwierania rynku na konkurencję do roku 2005. Przywódcy UE zdecydowali, że w 2004 r. każda firma z Unii będzie mogła wybrać własnego dostawcę energii elektrycznej. Nie wszyscy członkowie UE są zadowoleni z proponowanych zmian. Z powodu oporu Francji nie udało się ustalić, kiedy z tego prawa skorzystają użytkownicy prywatni. Polski rząd zamierza pójść śladem Piętnastki i zliberalizować rynek energii elektrycznej w tym samym terminie. Postrzega się pewne szanse dla elektroenergetyki w związku z integracją (zapewnienie odbiorcom dostępu do energii po cenach konkurencyjnych, równoprawne warunki konkurowania na rynkach zachodnich, wzrost znaczenia tranzytowego polskich systemów sieciowych), a także zagrożenia, które może przynieść integracja z UE (ujawnienie niskiej konkurencyjności polskich przedsiębiorstw na jednolitym rynku europejskim, przejmowanie polskich firm energetycznych przez zagraniczne koncerny, brak przygotowania polskich przedsiębiorstw do ekspansji na rynkach energii elektrycznej).

## pozytywne rezultaty zaistnienia konkurencji w elektroenergetyce

Doświadczenia bardziej rozwiniętych rynków energii elektrycznej dowodzą, że zaistnienie konkurencji przynosi korzyści dla wszystkich jego uczestników. Przykładem gospodarczego sukcesu niech będą zmiany na brytyjskim rynku energii elektrycznej, gdzie liberalizacja potwierdziła teorię, że działanie mechanizmów rynkowych prowadziło do obniżenia cen na energię elektryczną. Rezultatem wprowadzenia konkurencji w polskim sektorze elektroenergetycznym powinno być nie tylko utrzymanie cen na najniższym uzasadnionym poziomie (stabilny poziom cen, atrakcyjny dla gospodarki krajowej, pozwalający konkurować w kraju i za granicą), lecz także lepsza alokacja środków, redukcja kosztów funkcjonowania energetyki przy poprawie stanu bezpieczeństwa energetycznego, zmniejszenie kosztów pracy, optymalizacja podaży, racjonalizacja popytu, umocnienie pozycji konsumenta. Korzyścią powinna być więc poprawa obsługi klienta, zarówno przedsiębiorcy, który produkuje i tworzy miejsca pracy, jak i indywidualnego odbiorcy. Zaistnienie mechanizmów konkurencyjnych w elektroenergetyce będzie najskuteczniejszym sposobem wymuszenia efektywności tam, gdzie jest to możliwe. A tam, gdzie nie jest to możliwe, zastąpienie skuteczą regulacją.

Perspektywa integracji z UE i nasilającej się konkurencji zewnętrznej skłania do poszukiwania odpowiedzi na pytania o główne bariery zaistnienia konkurencyjności w polskiej gospodarce, w tym w sektorze elektroenergetycznym. Bariery funkcjonowania rynku i konkurencji mogą być różne w zależności od branży, sektora, struktury własnościowej kapitału, a nawet formy organizacyjno-prawnej przedsiębiorstw. Elektroenergetyka jest tego widocznym przykładem. W obecnej sytuacji, klasyfikacja tych barier stwarza problemy przyporządkowania ich do poszczególnych grup. Poniższy podział jest próbą usystematyzowania istniejących barier w podziale na polityczne, ekonomiczne, prawne, wewnątrz sektora, organizacyjno-funkcjonalne i psychologiczne.

## Bariery polityczne

Dla zaistnienia konkurencyjnego rynku energii elektrycznej niezbędne jest powstanie i konsekwentne realizowanie jasnej koncepcji polityki elektroenergetycznej generowanej przez agendy rządowe, a w szczególności realizowanie strategii prywatyzacji sektora w obecności wszystkich zainteresowanych (nie pomijając odbiorców energii elektrycznej).

### 1. Brak jasnej koncepcji polityki elektroenergetycznej

Elektroenergetyka nie może doczekać się jasnej koncepcji dotyczącej jej funkcjonowania. Wraz ze zmianą kolejnych ekip rządowych, a także w ramach jednego rządu powstają odmienne koncepcje funkcjonowania elektroenergetyki generowane przez Ministerstwo Gospodarki (MG) i Ministerstwo Skarbu Państwa (MSP). Każdy z resortów ma nieco inną koncepcję funkcjonowania elektroenergetyki, w tym restrukturyzacji i prywatyzacji. Często zmieniające się propozycje powodują, że zmiany odkładane są w czasie. Rozbieżność między resortami skarbu i gospodarki jest niepożądana, ponieważ budzi niepokój i dezorientację. Efektem tego rozdwojenia na dwa resorty jest to, że mimo iż „Założenia polityki energetycznej Polski do 2020 r.” i ich korekta zostały przyjęte, nie wiadomo jednak jak dokładnie wyglądać będą zmiany w sektorze energetycznym. Poza tym potrzebna jest konsekwencja i dyscyplina w realizowaniu przyjętej polityki elektroenergetycznej. Obecnie od nowej ekipy rządzącej SLD-UP-PSL oczekuje się przejrzystej koncepcji funkcjonowania sektora energetycznego, uwzględniającej integrację Polski z UE. Miejmy nadzieję, że obydwu resortom uda się wypracować wspólne stanowisko. Istotne jest, aby właściciel określił strategię długookresową. Krótko-



okresowa, obliczona na wpływy do budżetu, nie przybliży nas do konkurencyjnego rynku energii elektrycznej.

## 2. Słabe tempo procesów restrukturyzacyjnych, w tym prywatyzacji w sektorze

Logiczną konsekwencją transformacji systemowej w Polsce jest restrukturyzacja i prywatyzacja gospodarki, w tym sektora elektroenergetycznego. Realizacja tego celu nie jest możliwa bez dominującej prywatnej własności. Praktyka gospodarki światowej dowodzi, że sektor prywatny jest bardziej efektywny niż publiczny i efektywniej zaspokaja potrzeby społeczeństwa. Poza tym zaistnienie konkurencyjności wymaga przyspieszenia tempa restrukturyzacji, w tym prywatyzacji, oraz zwiększenia otwartości gospodarczej. Strategie restrukturyzacji i prywatyzacji energetyki zmieniają się zbyt często i są głównym polem konfliktów między MSP i MG. Żadna koncepcja nie była konsekwentnie realizowana. Raz mówi się o tym, że należy wszystko prywatyzować, później, że zostawić w rękach państwa. W Polsce, wraz ze zmianą kolejnych ekip rządowych, zmieniały się też koncepcje restrukturyzacji, w tym prywatyzacji elektroenergetyki. Pojawiały się coraz to inne rozwiązania, które faktycznie opóźniały prywatyzację. Proponowano sprzedaż przedsiębiorstw elektroenergetycznych, innym razem zgłaszano postulat ich konsolidacji. Obecny rząd przyjął korektę „Założeń polityki energetycznej Polski do 2020 r.” (2.04.2002 r.). Nie przesądza to jednak, w jaki sposób będzie prowadzona prywatyzacja i restrukturyzacja firm z tego sektora. Dokładny plan powstanie najwcześniej w połowie tego roku. Ostateczna koncepcja jeszcze nie istnieje. Poza tym pracownicy nie chcą prywatyzacji, chcą długoletnich gwarancji zatrudnienia, akcji, premii gwarancyjnych i podwyżek płac. Pojawiają się opinie, że w sytuacji, kiedy inne branże od lat przeżywają kłopoty związane z restrukturyzacją, elektroenergetyka pozostaje nietknięta.

## 3. Brak wszystkich zainteresowanych stron w dyskusji

Politycy i eksperci, którzy zajmują się reformą sektora elektroenergetycznego, określają charakter tych reform. Pojawiają się zarzuty, że nie uczestniczą w tych reformach odbiorcy. Brak dialogu pomiędzy społeczeństwem i władzą, brak konsultowania z odbiorcami energii elektrycznej wszelkich zmian w aktach prawnych, dotyczących polityki elektroenergetycznej kraju. Trudno jest przyzwyczaić się do tego, że od kilkunastu lat jesteśmy już wolnym, demokratycznym społeczeństwem i w takim społeczeństwie wszystkie rozwiązania, nawet najtrudniejsze technicznie, czy ekonomicznie należałoby przedyskutować. Pożądane by było, aby świat polityki i świat ekspertów (często to jedność) wziął to pod uwagę i podjął próbę zrozumiałego (uproszczonego) przedstawiania rozwiązań, a następnie podjął próbę zorganizowania poważnej społecznej debaty. Odbiorcy nie nadążają za zmianami dotyczącymi zasad działania rynku energii elektrycznej, stąd trudno jest się im w tym poru-

ścić. Wiele firm – odbiorcy finalni – nie do końca ma świadomość, jakie możliwości daje im liberalizacja rynku. Zasady korzystania z usług przesyłowych nie są wystarczająco jasno określone.

Częściowo sytuacja ta uległa zmianie po wejściu w życie ustawy Prawo energetyczne i wydaniu na jej podstawie aktów wykonawczych, zawierających zapisy chroniące interesy konsumenta – odbiorcy energii. Przede wszystkim utworzono Urząd Regulacji Energetyki (URE), który przejął część kompetencji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta (UOKiK). Zarówno Prezes URE i Prezes UOKiK monitorują funkcjonowanie rynku energetycznego i jego podmiotów z punktu widzenia ochrony konkurencji i konsumentów. Prezes URE m.in. bada przedkładane przez przedsiębiorców taryfy pod względem ich zgodności z zasadami określonymi w Prawie energetycznym, w tym pod względem ochrony interesów odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen energii elektrycznej.

## Bariery ekonomiczne

Dla poprawnego funkcjonowania rynku energii elektrycznej niezbędna jest harmonizacja działań państwa w zakresie sytuacji gospodarczej kraju, polityki podatkowej i restrukturyzacji innych gałęzi gospodarki.

### 1. Zła sytuacja gospodarcza kraju

Efekt podejmowanych działań mających na celu usuwanie barier, zależy nie tylko od determinacji w ich usuwaniu, ale również od aktualnej sytuacji makroekonomicznej, w której branża elektroenergetyczna funkcjonuje. W szczególności stan napięć w finansach publicznych oraz wyraźne spowolnienie tempa wzrostu gospodarczego połączone z objawami stagnacji, narastanie różnic dochodowych w społeczeństwie i dodatkowo wciąż rosnące bezrobocie. Stwarza to niezwykle trudne warunki dla funkcjonowania sektora elektroenergetycznego. Z drugiej strony sama elektroenergetyka jest sektorem, który determinuje warunki funkcjonowania polskiej gospodarki, wpływa na jej konkurencyjność i możliwości rozwojowe, oraz na sytuację wszystkich Polaków.

### 2. Niestabilna polityka podatkowa

Polskiemu systemowi podatkowemu zarzuca się, że jest niestabilny i podatny na manipulacje polityczne oraz, że nie przyczynia się do wzrostu konkurencyjności polskiej gospodarki, w tym sektora elektroenergetycznego. System podatkowy powinien być względnie stabilny i przewidywalny, spójny z uwarunkowaniami zmieniającej się gospodarki. Jeżeli natomiast mamy do czynienia z systemem podatkowym niestabilnym, to niezmiernie trudno jest robić jakiegokolwiek długookresowe plany aktywności gospodarczej. Im częściej zmieniają się przepisy podatkowe, tym większa zachęta do manipulacji. Podatnicy nie czują się bezpieczni. Eksperci ostrzegają, że nałożenie akcyzy na wytwórców energii elektrycznej nie tylko nie spowoduje poszerzenia się

obszaru wolnego rynku, lecz przeciwnie, zakres tego rynku zostanie ograniczony. Poza tym sektor, aby poprawnie funkcjonować, a w przyszłości także konkurować na rynkach UE, potrzebuje dopływu środków finansowych. Ale jak w takiej sytuacji zachęcić inwestorów, dla których z dnia na dzień zmieniają się warunki funkcjonowania, doprowadzając do chaosu i niepewności, tworząc niestabilne warunki działania. Wprowadzenie akcyzy na energię elektryczną jest dramatycznym posunięciem, niepożądanym w sytuacji tworzenia warunków dla zaistnienia konkurencyjnego rynku energii elektrycznej.

### 3. Brak ekonomicznego podejścia do bezpieczeństwa energetycznego kraju

O tym, że sprawy energetyki są ważne, nie trzeba nikogo przekonywać. Chodzi o bezpieczeństwo energetyczne kraju i brak przekonania, że mimo, iż energetyka jest kluczowym sektorem, to można do niej podejść prawie jak do każdego innego rynku produktu i usługi. W ocenie MG nie ma obecnie zagrożenia bezpieczeństwa energetycznego Polski, brak również oznak takich zagrożeń w przyszłości. Natomiast potencjalne zagrożenia mogą wynikać jedynie z utrwalania się niektórych niekorzystnych zjawisk ekonomiczno-finansowych w przedsiębiorstwach sektora energii elektrycznej. Według ekspertów bezpieczeństwo energetyczne nie powinno przysłonić całkowicie kwestii ekonomicznej i by nie powstała sytuacja, w której ogromne nadwyżki i inwestycje znacząco podniosą cenę energii, doprowadzając do tego, że przestanie ona być źródłem rozwoju gospodarki i państwa, a stanie się jego hamulcem. Podkreślają, że zapewnienie bezpieczeństwa elektroenergetycznego Polsce oznacza dzisiaj tyle samo, co zrestrukturizowanie elektroenergetyki, mobilizując ją do odegrania po raz trzeci roli impulsu cywilizacyjnego. Nie jest natomiast sposobem na bezpieczeństwo elektroenergetyczne utrzymanie sektora o przewadze własności państwowej w gotowości paramilitarnej, bo nie jest sztuką na początku XXI wieku dostarczanie polskim odbiorcom 100 TWh rocznie.

### 4. Restrukturyzacja trudnych gałęzi gospodarki kosztem elektroenergetyki

Sytuacja w otoczeniu sektora elektroenergetycznego nie sprzyja obniżaniu kosztów. Elektroenergetyka obciążana jest nieefektywnymi sektorami, a także nie płacącymi odbiorcami. Przykładem jest wspieranie reformy górnictwa węgla kamiennego. Wzrost cen węgla, przy jego nadpodaży wynika między innymi z siły węglowego lobby. Cenę węgla powinien kształtować rynek i powinna przestać być ceną kartelową, ograniczając w ten sposób apetyty sektora węglowego. Reanimacja górnictwa trwa już przeszło 10 lat. Także pojawiające się propozycje połączenia kopalń z elektrowniami, są próbą zwolnienia kopalń z rachunku efektywnościowego, kosztem sektora elektroenergetycznego. Problemem dla sektora są zaległości płatni-

ce PKP i hut z powodu trudnej sytuacji finansowej. Kolej nie jest w stanie wygenerować przychodów pokrywających straty, a ponadto budżetowe dotacje zostały uszczuplone. Poza tym energetyka jest obciążana wysokimi kosztami transportu, ponieważ taryfy przewozowe PKP są za drogie. Także hutnictwo znajduje się w trudnej sytuacji finansowej: spada produkcja, upadają huty i wzrasta zadłużenie za energię elektryczną. Komisja Europejska wskazywała wielokrotnie na konieczność rozwiązania tych problemów. Okazuje się, że nie jest to proste, ze względu na aspekt społeczny. Bardzo trudno jest działać w oparciu o realia rynkowe tak, jakby energia była normalnym towarem. Elektroenergetyka jest sektorem, który subsydiuje inne gałęzie gospodarki, a w efekcie koszty te ponoszą odbiorcy energii elektrycznej.

### Barierę prawną

Dla poprawnego funkcjonowania rynku energii elektrycznej niezbędne jest rozwiązanie problemu kontraktów długoterminowych (KDT), który wpływa na ograniczone działanie Giełdy Energii, a także na brak realnych korzyści z wdrożenia zasady TPA.

#### 1. Brak rozwiązania problemu kontraktów długoterminowych

Rozwój rynku energii elektrycznej jest uzależniony od rozwiązania problemu kontraktów długoterminowych. Obecnie około 70 proc. sprzedawanej w Polsce energii objęte jest tymi kontraktami. Kontrakty zawarte między producentami energii elektrycznej a Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi SA stanowią zabezpieczenie kredytów elektrowni. Rozwiązanie problemu KDT odwieka się w czasie. Pierwsze próby rozwiązania problemu KDT mamy już za sobą, a podjęta w 2001 r. ostatnia próba rozwiązania KDT poprzez wprowadzenie Systemu Opłat Kompensacyjnych także nie powiodła się. Obecny rząd planuje jeszcze w 2002 r. całkowicie rozwiązać problem KDT. MSP proponuje rozwiązanie KDT poprzez kompensację kontraktów droższych tańszymi oraz emisję obligacji. Wypada mieć nadzieję, że problem ten znajdzie swoje pozytywne zakończenie. Według rządu, ostatecznie jedynie ok. 10 proc. energii może być wytwarzane w ramach kontraktów, a wówczas nie będzie najmniejszego problemu z ustaleniem rzeczywistej rynkowej ceny.

Ze względu na ponad 30 proc. nadwyżkę mocy zainstalowanej w polskich elektrowniach nad zapotrzebowaniem rynku istnieją duże możliwości konkurencji pomiędzy wytwórcami. Są one jednak ograniczone przez KDT, których rozwiązanie pozwoliłoby na uwolnienie wytwórców z zobowiązań, jak i przywilejów, co doprowadziłoby do wyrównania szans rynkowych. Z uwagi na zbliżający się termin przystąpienia do UE i konieczność otwarcia rynku energii elektrycznej, sytuacja krajowych wytwórców może budzić niepokój z punktu widzenia konkurencyjności na otwartym uniijnym rynku.



## 2. Giełda Energii a Rynek Bilansujący

Powstanie w połowie 2000 r. Giełdy Energii (GE) było kolejnym krokiem przybliżającym rynek energii elektrycznej do konkurencji. Jeszcze w tym samym roku prezes URE uznał giełdowy rynek energii elektrycznej za konkurencyjny. Do połowy 2001 roku obroty na GE powoli, ale systematycznie rosły, załamanie przyszło we wrześniu i trwa cały czas. W opinii prezesa GE przyczyną załamania obrotów od września 2001 r. jest wprowadzenie w tym samym czasie rynku bilansującego dobowo-godzinowego. Obecna sytuacja na RB wymaga pilnych korekt, prowadzących do modyfikacji jego działania, w szczególności zaś rozwiązania problemu cenotwórstwa. Sytuacja na RB nie zmusza do wysiłku, do dobrego planowania, bez ryzyka sankcji za błędy. A to powoduje, że przy przekontraktowanym rynku nie ma miejsca dla Giełdy. Na prawdziwym rynku bilansującym nikt nie powinien zarabiać, a rynek ten powinien wymuszać przejrzyste i po najniższych kosztach funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego. Wygląda na to, że GE może działać tylko na zliberalizowanym rynku, którego nie ma.

RB praktycznie marginalizuje GE czyniąc ją nieatrakcyjną dla uczestników. W opinii przedstawiciela Giełdy, aby naprawić funkcjonowanie RB i aby Giełda Energii odniosła sukces, potrzebna jest jedynie rzeczywista wola, żeby zaistniał konkurencyjny rynek energii elektrycznej. Dalszy rozwój GE będzie determinowany tempem usuwania barier: zmiana zasad cenotwórstwa RB, likwidacja KDT, wykorzystanie zasady TPA (stworzenie warunków dla rzeczywistego udziału w rynku uprawnionych odbiorców końcowych i spółek obrotu) zgodnie z prawem.

## 3. Brak wykorzystania zasady wolnego dostępu do sieci (TPA)

Zagadnienia dotyczące zasady TPA wywołują wielkie zainteresowanie, szczególnie wśród podmiotów uprawnionych do korzystania z niej. Podstawowym czynnikiem, umożliwiającym powstanie silnego i efektywnego rynku konkurencyjnego w wytwarzaniu i w obrocie energią elektryczną, jest nałożenie na przedsiębiorstwa sieciowe obowiązku udostępnienia sieci dla innych podmiotów – zasada dostępu stron trzecich (TPA). Zgodnie z prawem coraz większa grupa odbiorców nie musi kupować energii elektrycznej od macierzystych dystrybutorów. Może zrezygnować z ich usług, a w zamian skorzystać z którejś z licznych ofert prywatnych spółek obrotu. Ale przeszkadza, w tym Minimalna Ilość Energii (MIE), będąca pochodną KDT na dostawę energii elektrycznej. Z praktyki zainteresowanych przedsiębiorstw: w przypadku, gdy odbiorca energii elektrycznej chce zmienić dostawcę energii elektrycznej, dystrybutor żąda od niego przejęcia drogiego pakietu tzw. MIE, uzależniając od tego podpisanie umowy na przesył energii, wówczas kontrakt z nowym dostawcą staje się z reguły nieatrakcyjny. W opinii spółek obrotu taka praktyka jest całkowicie pozbawiona podstaw prawnych i kwestia MIE wymaga usankcjonowania. Za drogą energię ktoś musi

zapłacić, ale na czytelnych zasadach i zgodnie z prawem. Ważne jest, aby istniejąca zasada TPA zaczęła funkcjonować w praktyce. Bariery utrudniające wykorzystanie TPA to m.in. niechęć przedsiębiorstw przesyłowych, brak wypracowania reguł zawierania takich umów oraz brak jasno zdefiniowanych zasad dostępu stron trzecich do sieci, a także dalsze utrwalanie się zjawiska subsydiowania skrośnego (w taryfach spółek dystrybucyjnych). Po stronie odbiorców uprawnionych jest brak znajomości zagadnienia, obawa przed czymś nowym, niedoinformowanie i nie egzekwowanie swoich praw. Konieczne są działania promocyjne i informujące.

Dla zaistnienia konkurencyjnego rynku energii elektrycznej niezbędne jest dalsze przystosowanie prawa. Mamy nowoczesną, zgodną ze standardami UE, ustawę Prawo energetyczne, natomiast co do rozporządzeń wykonawczych, to można mieć wątpliwości. Przykładem tego są następujące kwestie:

- Preferencje cenowe dla energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych. Pojawiają się głosy, że preferencje dla energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych powinny być eliminowane albo ograniczane. Rynek konkurencyjny w swojej istocie nie toleruje arbitralnej nierówności traktowania podmiotów. Dlatego preferencje te napotykać na coraz silniejszy sprzeciw przedsiębiorstw energetycznych.
- Ustalanie cen dla energii elektrycznej wytwarzanej w skojarzeniu. Uznając konieczność obowiązku zakupu energii elektrycznej wytwarzanej w skojarzeniu należy znowelizować przepisy dotyczące sposobu ustalania ceny dla tej energii w celu jej zbliżenia do poziomu rynkowego.
- Subsydiowanie skrośne. Część obrotu jest subsydiowana przez przesył, a część odbiorców subsydiuje pozostali. Odbiorcy przemysłowi subsydują odbiorców w gospodarstwach domowych. Subsydiowanie skrośne nie jest problemem tylko polskiej gospodarki, światowej także.

### Bariery wewnątrz sektora

Bariery te są kreowane przez samą branżę elektroenergetyczną, która posiada i wykorzystuje silną pozycję, starając się zachować wszystkie zdobyte przez lata przywileje. Jest oporna na zmiany, podejmowanie ryzyka, w których widzi tylko zagrożenia, a nie szanse.

#### 1. Silny lobbing branży energetycznej

Siła polityczna elektroenergetyki bazowała na jej strategicznym znaczeniu dla gospodarki. Sektor elektroenergetyczny wykorzystywał i nadal wykorzystuje tę siłę, wpływając na agendy państwowe i proces legislacyjny. W sytuacji, gdy cała gospodarka przechodziła trudne procesy dostosowawcze, elektroenergetyka nie poddawała się temu procesowi, wykorzystując swoją przewagę monopolistyczną i blokowała reformy przekonując o konieczności utrzymania państwowej własności sektora. Pojawiają się zarzuty, że reforma elektroenergetyki może się powieść, jeżeli nie będą jej wprowadzać energetycy,

ponieważ tę reformę trzeba na nich wymusić. Strona rządowa postrzega środowisko energetyków jako niespójne i prezentujące często rozbieżne stanowiska w tych samych sprawach.

## 2. Cała polska energetyka charakteryzuje się nadmiernym zatrudnieniem

Pojawiają się opinie, że w sytuacji, kiedy inne sektory i branże od lat przeżywają kłopoty związane z restrukturyzacją, prywatyzacją i liberalizacją, a w konsekwencji zwolnieniami, energetyka pozostaje nietknięta, nie poddana weryfikacji rynkowej. Energetycy nie chcą prywatyzacji, żądają długoletnich gwarancji zatrudnienia, akcji, premii gwarancyjnych i podwyżek płac. Z punktu widzenia pracownika żądania tego typu są zrozumiałe, ale należy się spodziewać, że mogą zostać niespełnione. Zbyt duże zatrudnienie w sektorze powoduje trudności przy negocjacjach z potencjalnymi inwestorami w procesie prywatyzacji. Poza tym silne związki zawodowe hamują przeprowadzenie zmian w przedsiębiorstwach energetycznych. Biorąc pod uwagę rosnące bezrobocie, oraz perspektywę zwolnień, wydaje się, że sytuacja nie wygląda najlepiej. Według MG koszt stanowiska pracy w sektorze elektroenergetycznym jest bardzo wysoki, w związku z tym racjonalizacja zatrudnienia w tym sektorze jest szalenie ważna. Ekonomści prognozują, że liberalizacja sektora energetycznego spowoduje zwolnienia na dużą skalę.

### Bariery organizacyjno-funkcjonalne

Przed wejściem w struktury UE powinny zostać podjęte działania zapewniające konkurencyjność polskich przedsiębiorstw, ukierunkowane na przygotowanie organizacyjne do prowadzenia działalności w warunkach konkurencji międzynarodowej. Niezbędne jest dążenie do zapewnienia niezależności wykonywania przez PSE SA funkcji operatora elektroenergetycznego systemu przesyłowego i oddzielenia od innych rodzajów działalności prowadzonej przez firmę. Obecnie OSP jest wydzielony funkcjonalnie w PSE SA, a docelowo planowane jest wydzielenie prawne i własnościowe. Poza tym konieczne wydaje się wydzielenie z Zakładów Energetycznych spółek zależnych, które poprowadzą obrót. To przybliży nas do rynku, zlikwiduje subsydiowanie między obrotem a przesyłem.

### Bariery psychologiczne

W wyniku doświadczeń i zróżnicowanych uwarunkowań ekonomicznych, społecznych i kulturowych rozwoju rynku w poszczególnych krajach ukształtowały się odmienne podejścia do konkurencji. Przykładowo różne są podejścia w USA, w Europie, czy Japonii. Najprzychylniej konkurencja odbierana jest w USA. Jest ona siłą, która zmusza do walki, a dobrobyt społeczny może być zapewniony tylko w warunkach silnie konkurujących ze sobą jednostek. Nie istnieje górny limit walki konku-

rencyjnej, jest ona procesem nieskończonym, a agresywnie konkurujące firmy to dynamiczne jednostki dążące do sukcesu. Ludzie lubiący podejmować walkę konkurencyjną są pożądanymi pracownikami. Uogólniając Europa, a więc i Polska także, traktuje konkurencję jako fakt, do którego należy się dostosować, nie jest postrzegana ani w kategoriach dobra, ani zła. W porównaniu do USA, w Europie istnieje górny poziom, tj. zbyt silna konkurencja jest postrzegana jako destruktywna i niezgodna z ideą braterstwa. Natomiast agresywne firmy i pracownicy postrzegani są różnie, w zależności od krajów europejskich.

W Polsce istnieją obawy przed zaistnieniem konkurencji w elektroenergetyce zarówno po stronie branży elektroenergetycznej, jak i samych odbiorców. Przedsiębiorstwa z branży elektroenergetycznej, pracownicy, a także sami odbiorcy obawiają się samodzielności i odpowiedzialności za podejmowanie decyzji w warunkach rynkowego ryzyka. Łatwiejsze wydaje się funkcjonowanie pod parasolem administracyjnego zarządzania i w warunkach monopolu.

\* \* \*

Chociaż konieczność zaistnienia konkurencyjnego rynku energii elektrycznej w Polsce nie budzi wątpliwości, szczególnie w obliczu globalizacji i integracji z UE, to zaawansowanie tego procesu pozostawia wiele do życzenia. Istnieje szereg barier, które opóźniają zaistnienie pożądanego konkurencyjnego rynku energii elektrycznej, a których usunięcie jest konieczne, aby z powodzeniem konkurować na rynkach energii elektrycznej. Gospodarkę polską, jej podmioty, a także zwykłych obywateli cechuje nieprzewycięzona dotąd niska świadomość międzynarodowej konkurencyjności. Miejmy nadzieję, że niedawna decyzja UE w Barcelonie zmobilizuje Polskę do przyspieszenia działań w tym kierunku. Efektywność energetyczna naszej gospodarki nie jest zadowalająca i daleko odbiega od krajów wysokorozwiniętych, w szczególności od krajów UE. To właśnie wyższe koszty energetyczne obniżają konkurencyjność sektora elektroenergetycznego, a w konsekwencji płacą za to odbiorcy.



*Autorka jest pracownikiem PSE SA. Artykuł wyraża jej osobiste poglądy.*



# O MONOPOLU MPEC INACZEJ

Wojciech Gołjat

Powracamy do tematu zaopatrywania mieszkańców Olsztyna w ciepło przez odbiorcę – spółdzielnię mieszkaniową. O olsztyńskim eksperymencie czyli próbie łamania monopolu naturalnego przedsiębiorstwa ciepłowniczego traktował tekst „Łamanie monopolu”, opublikowany w Biuletynie URE nr 2/2002. Teraz oddajemy głos drugiej stronie, toczących się sporów, których rozstrzygnięcie może posiadać istotne znaczenie dla całego sektora ciepłowniczego (red.).

Olsztyn ma dwa podstawowe źródła ciepła, z których jedno to elektrociepłownia będąca obiektem fabrycznym zakładów opon samochodowych Stomil Olsztyn S.A. (wschodnia część miasta) i drugie – ciepłownia miejska stanowiąca własność Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., zlokalizowana w południowej dzielnicy Kortowo (mapa w załączeniu).

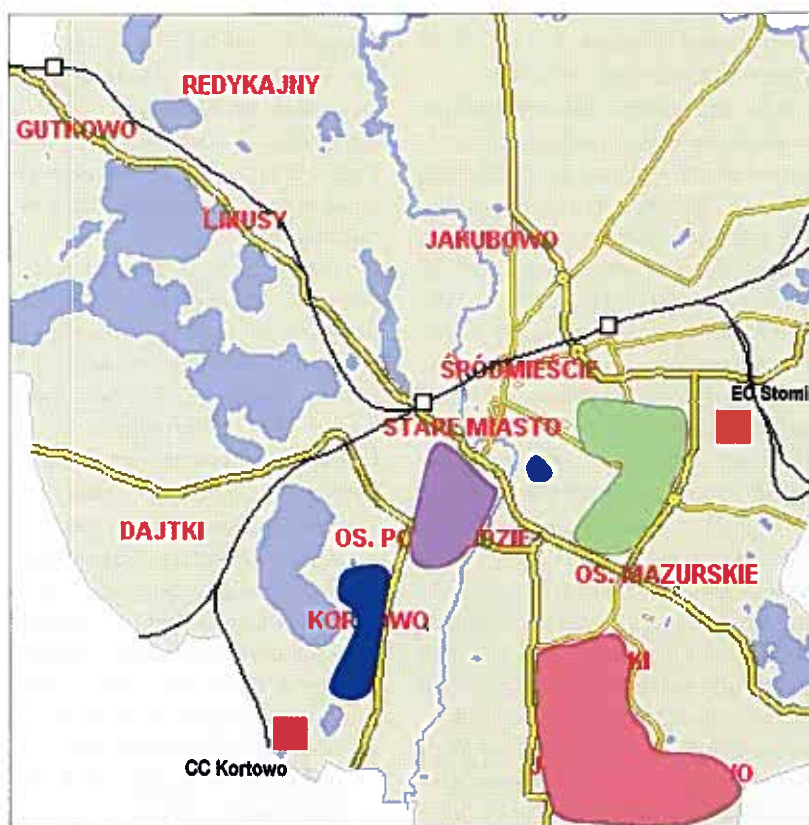
MPEC zarządzające źródłami i siecią ciepłowniczą, dysponuje energią cieplną o łącznej mocy ok. 400 MW, w tym ze źródeł własnych ok. 50% (głównie 6 kotłów WR-25 na Ciepłowni Kortowo) i ok. 50% EC Stomil (6 kotłów WR-25 i moc cieplna z wylotu turbiny przeciwprężnej ok. 60 MW ciepłych). MPEC ma również 6 kotłowni gazowych o łącznej mocy ok. 5 MW i 2 zatrzymane obecnie lokalne kotłownie węglowe. Posiadana moc źródeł ciepła w pełni pokrywa zapotrzebowanie miasta.

Obecnie na łączną długość sieci MPEC-u wynoszącą 132,6 km przypada:

- sieci przesyłowej – 95,6 km,
- przyłącza do budynków – 37,0 km.

W miarę posiadanych środków MPEC sukcesywnie w ostatnich latach prowadzi modernizację odcinków administrowanej sieci. Obecnie ok. 28% sieci to przewo-

## Najwięksi odbiorcy ciepła Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Olsztynie



- Zasoby SM „Jaroty”
- Główne zasoby Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
- Zasoby SM „Pojezierze”
- Główne zasoby Olsztyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej
- Główne źródła ciepła

dy z rur preizolowanych. Sumarycznie, ilość ciepła dostarczanego odbiorcom przez MPEC w ostatnich latach wynosi blisko 3 mln GJ rocznie i sukcesywnie się obniża.

Na terenie Olsztyna do kategorii dużych odbiorców ciepła należą przede wszystkim spółdzielnie mieszkaniowe. Najwięksi trzej odbiorcy to SM „Jaroty”, SM „Pojezierze” i Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa – te 3 spółdzielnie odbierają w sumie ponad 40% ciepła. Czwartym wielkościami odbiorcą jest Uniwersytet Warmińsko-Mazurski.

Mimo, iż przedmiot działalności spółdzielni mieszkaniowych jest identyczny, to w kontaktach z MPEC istnieje duża różnorodność problemów. Ze smutkiem trzeba odnotować, iż jedna z większych spółdzielni mieszkaniowych „Sami Swoi” od prawie dwóch lat znajduje się w upadłości, a druga spółdzielnia „Współpraca” jest upadłością realnie zagrożona. Zrozumiałe więc, iż MPEC, jako dostawca energii cieplnej, jest w obu przypadkach jednym z głównych wierzycieli. Upadłości spółdzielni są w naszej gospodarczej rzeczywistości zjawiskiem nowym, dlatego też sugeruję wszystkim dostawcom ciepła zwrócić baczniejszą uwagę na spółdzielnie mieszkaniowe, mające kłopoty finansowe. Dłuższe czekanie na efekt ewentualnych programów naprawczych w spółdzielni może jedynie spowodować, iż dług wobec dostawcy ciepła będzie narastać, z niewielką szansą jego odzyskania w upadłości. Upadłość spółdzielni dla samych jej członków jest dramatem, jednak dla dostawcy ciepła praktycznie stanem bardziej korzystnym. Syndyk upadłości mając zawieszoną egzekucję komorniczą, jest w stanie opłacać za ciepło całą należność i co jest istotne – przerwać narastanie zadłużenia. Pomimo negatywnego odbioru społecznego, warto poważnie rozważyć złożenie wniosku o upadłość spółdzielni w takiej sytuacji, traktując upadłość jako formę oddłużenia. MPEC Olsztyn dwukrotnie nie odważył się tego zrobić. Czy słusznie?

Przystępując do omawiania szczegółowych kwestii związanych z kilkuletnią współpracą ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Pojezierze”, chciałbym na początku zastrzec, iż Zarząd MPEC rozumie spółdzielnie mieszkaniowe, jak każdego innego odbiorcę, dążącego do zmniejszenia opłat za dostarczone ciepło. Koszty ciepła w budżecie domowym są przecież znaczące, szczególnie dla mieszkań budowanych 15, 20 i więcej lat temu.

Wiemy wszyscy, że zarówno dostawcy, jak i odbiorcy energii cieplnej, winien przyświecać nieustający cel: jakie działania podjąć, aby energia cieplna była tańsza, a konieczność jej podwyżek była elementem wyjątkowym. Takie działania podejmuje również w bardzo szerokim zakresie i nasza Spółka poprzez m.in. restrukturyzację zatrudnienia, czy też likwidację lub wyprowadzenie na zewnątrz nierentownych działów firmy. Podejmujemy rozmowy z odbiorcami, czy z naszym kooperantem Elektrociepłownią Stomilu Olsztyn S.A. Należy więc zadać pytanie: jeżeli po stronie MPEC istnieje takie zrozumienie problemów odbiorców i przekłada się to na

różnorodne inicjatywy zmierzające do potaniaenia kosztów wytwarzania energii, to dlaczego istnieje tak głośny kilkuletni konflikt pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową „Pojezierze”, a firmą, którą reprezentuję – konflikt mający swoje odbicie w dziesiątkach spraw sądowych, w postępowaniach przed Prezesem URE czy Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Praktycznie postępowania te kończyły się przed Sądem Antymonopolowym. Odpowiedź na to pytanie nie nastęrcza zbyt-nych trudności.

Swoje nękające ataki na MPEC Zarząd Spółdzielni „Pojezierze” rozpoczął 5 lat temu od wypowiedzenia istniejącej umowy o dostawę ciepła. Przedstawił swój projekt umowy, którego realizacja sprowadzała się w praktyce do przejęcia przez MPEC wszystkich kosztów, jakie ponosiła dotychczas Spółdzielnia z tytułu dostaw ciepła.

W okresie wypowiedzenia umowy trwały liczne uzgodnienia, mediacje z udziałem władz miasta, prawników. Stanowisko negocjacyjne Spółdzielni było nieugięte. Umowa o dostawę energii mogła być podpisana tylko w wersji, jaką opracował Zarząd Spółdzielni. Deklaratywność „Pojezierza” co do chęci kompromisu, okazała się natomiast „stałym fragmentem gry”. W konsekwencji dotychczasowa umowa została rozwiązana, a nowej nie było. Brak umowy spowodował wstrzymanie na kilka godzin dostaw energii do zasobów mieszkaniowych Spółdzielni. Po tym czasie Spółdzielnia podpisała umowę w wersji takiej, jaka dotychczas strony obowiązywała. Mówię o tym, ponieważ w dziesiątkach pism procesowych, czy w wywiadach, Spółdzielnia podnosiła, iż MPEC skrzywdził mieszkańców narażając ich na zimno w mieszkaniach. Skrupulatnie pomija się jednak informacje, czyje manewry do tego stanu doprowadziły.

Tamten spór rozpoczął eskalację żądań, które trwają do dnia dzisiejszego. MPEC zasypywany jest więc pismami Spółdzielni, sądowymi pismami procesowymi, pismami z wszczętych postępowań przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Trzy kolejne Zarządy MPEC-u Olsztyn i cały sztab ludzi, od lat mnóstwo czasu poświęca na korespondencję i załatwianie postulatów tej jednej tylko Spółdzielni (15% odbiorców ciepła).

Jakie są roszczenia Spółdzielni wobec MPEC? Roszczenia te, można ogólnie scharakteryzować jako chęć przerzucenia na MPEC wszystkich kosztów dostawy ciepła, ponoszonych przez Spółdzielnię jako odbiorcę. Wymienię tylko kilka żądań, jakie zgłasza (bądź zgłaszała) Spółdzielnia „Pojezierze”:

a) Spółdzielnia domagała się, aby Spółka MPEC nieodpłatnie (!!!) przejęła rozliczenie za ciepło każdego spółdzielcy, ponosząc również koszty sporów sądowych z lokatorami, koszty egzekucji komorniczej z konsekwencjami finansowymi, gdyby egzekucja okazała się nieskuteczna. Informacyjnie podam, iż w okresie pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej, przez Prezesa Z. Procyka, Rada podjęła uchwałę, której treść pokrywała się z postulatami



- Spółdzielni – uchwała ta w trybie nadzoru została uchylona przez Wojewodę jako sprzeczna z prawem.
- b) Spółdzielnia zażyczyła sobie również, aby MPEC pokrywał koszty przewozu gotówki z kas Spółdzielni do banku.
  - c) Spółdzielnia zgłaszała także roszczenia i czyni to nadal, domagając się zapłaty za korzystanie z węzłów cieplnych za okres, gdy w cenie ciepła MPEC nie miał jeszcze ujętych kosztów opłat za korzystanie z wymiennikowni.
  - d) Spółdzielnia domaga się również zapłaty za korzystanie z energii elektrycznej zużytej w węzłach cieplnych. Jednak nie według wskazań liczników, które tylko w tym celu są zainstalowane, ale według wyliczeń Spółdzielni, opartych głównie na parametrach z tabliczek znamionowych silników elektrycznych. To jest tak jakby po zakończonej jeździe samochodem, rozliczać się nie według faktycznej zużytej paliwa, a według norm określonych przez producenta samochodów.
  - e) Spółdzielnia ma roszczenia obejmujące żądanie zapłaty za korzystanie z urządzeń w węzłach cieplnych.
  - f) 22.04.2002 r. SM „Pojezierze” sprowokowała wystąpienie 4 spółdzielni mieszkaniowych do Prezydenta Miasta (z ogłoszeniem płatnym w 2 gazetach), żądające od MPEC-u dostaw ciepła w sezonie letnim tylko i wyłącznie ze Stomilu – pomieszczenie TPA i próba ingerencji w zarządzanie spółką prawa handlowego, jaką jest MPEC.
  - g) I najnowszy przykład nękania: 17.05 br. otrzymaliśmy 141 kosztorysów na remonty dzierżawionych przez MPEC pomieszczeń wymiennikowni na kwotę blisko 200 tys. zł, z pytaniem czy sami wyremontujemy te pomieszczenia, czy ma to zrobić Spółdzielnia refakturując MPEC. Niewątpliwie to podstawa do następnego sporu sądowego.

Znamienne jest, że Zarząd Spółdzielni nie uznał żadnej podwyżki ciepła. Ta polityka wobec dostawcy ciepła, nie przeszkadza Spółdzielni podwyższać wielkość płatonych zaliczek za ciepło od swoich mieszkańców. Można powiedzieć: trudno, niech Spółdzielnia zgłasza wszelkiego rodzaju pretensje, nie musicie im ulegać, najwyżej sprawa zostanie rozstrzygnięta przez sąd. Tak być powinno i tak się naprawdę dzieje. Jesteśmy przecież uwikłani z jedną tylko Spółdzielnią w blisko 20 sporów sądowych. Problem nie tkwi w liczbie sporów. Te prędzej czy później znajdą swój finał. Problemem jest strategia, jaką przyjęła Spółdzielnia wobec Spółki MPEC.

Zgłoszone roszczenia automatycznie przekładają się na potrącenia z faktur MPEC, wystawianych Spółdzielni za sprzedane ciepło. Od kilku już lat MPEC Sp. z o.o. praktycznie nie otrzymuje pełnych należności za sprzedane ciepło, co w sposób istotny wpływa na kondycję finansową firmy. Kilkumilionowe zadłużenie Spółdzielni spowodowane potrąceniami z faktur MPEC, zrodziły

konieczność zaciągania coraz większych kredytów, których obsługa wpływa na koszt wytworzonego ciepła.

Ciągące się latami spory sądowe, ich ilość, jak i ponoszone z tego tytułu koszty spowodowały, 1,5 roku temu iż MPEC podjął decyzję ponownego wstrzymania dostaw energii cieplnej. Efekt był taki, że jeszcze tego samego dnia, w którym zapowiedzieliśmy wstrzymanie dostaw, mieliśmy już postanowienie Prezesa URE nakazujące natychmiastowe dostarczanie energii. Kilka miesięcy później otrzymaliśmy decyzję URE, w której znalazło się oświadczenie, iż wstrzymanie dostaw było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Decyzję tę podtrzymał Sąd Antymonopolowy wyrażając pogląd, iż potrącenia, choćby wielomilionowe, choćby bezzasadne, są usankcjonowanym przez kodeks cywilny środkiem prawnym. Jeśli MPEC uznaje, że roszczenia Spółdzielni są bezzasadne, a tym samym nie doszło do umorzenia wierzytelności przez potrącenie, winien skierować sprawę do sądu.

Właściwie logiczne, ale ... przy dostawie każdego innego towaru, dostawca zaprzestałby dostaw. MPEC jako naturalny monopolista nie może w takiej sytuacji dostaw ciepła zaprzestać. Koło się zamyka. Z powyższego wynika dla nas wszystkich praktyczny wniosek – wstrzymanie energii cieplnej może nastąpić jedynie wtedy, gdy istnieją niedopłaty odbiorcy do faktur za ciepło, ale nie wywodzą się one z potrąceń dokonanych w oparciu o odpowiednie artykuły kodeksu cywilnego.

Oddzielnego omówienia wymagają zmagania Spółki MPEC ze Spółdzielnią w zakresie umowy o sprzedaż ciepła, jak i wprowadzenia podwyżek cen ciepła. Otóż od czasu gdy rozpoczął działalność Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, Spółdzielnia „Pojezierze” nie podpisała żadnego projektu umowy o sprzedaż ciepła, mimo, że projekty w niczym nie odbiegały od umów powszechnie obowiązujących w branży ciepłowniczej. Prezes URE, na wniosek Spółdzielni, opracował już dwa projekty umów o sprzedaż ciepła – żadna z nich nie zadowolila Zarządu Spółdzielni. Od wielu miesięcy czekamy na rozpatrzenie w Sądzie Antymonopolowym odwołania Spółdzielni. Na szczęście uzyskaliśmy klauzulę natychmiastowej wykonalności co oznacza, iż decyzja Prezesa URE mimo że nieprawomocna, już obowiązuje, a wraz z nią umowa o sprzedaż ciepła. Kuriozalne jest, że Sąd Antymonopolowy jeszcze nie wydał wyroku wobec projektu umowy, a już otrzymaliśmy ze Spółdzielni wypowiedzenie tej umowy.

Dlaczego Spółdzielnia woli stan bezumownego dostarczania energii cieplnej? Jest to o tyle zrozumiałe, że można wtedy kwestionować wszystko, co się wiąże z dostawą ciepła, w tym i nowe taryfy cen. Nie ma umowy, która określałaby procedurę wprowadzenia nowych taryf, nie ma podstaw do płacenia wyższych stawek.

Żadna z podwyżek nie została uznana przez Spółdzielnię, co dla MPEC Sp. z o.o., oznacza że należy oczekiwać kolejnych niedopłat do faktur MPEC pod



hasłem potrażeń z tytułu nie uznania podwyżki cen energii. Spółdzielnia bardzo konsekwentnie starała się, aby być przyjętym jako strona do postępowania przed Prezesem URE, o ustalenie taryfy dla ciepła. Chodziło bowiem o zablokowanie procesu podwyżki cen energii. Wniosek o dopuszczenie do postępowania o ustalenie taryfy, Spółdzielnia składała tak naprawdę trzykrotnie. Raz wniosek złożyła jako Spółdzielnia, a dwa razy pod szyldem Stowarzyszenia „Konsument”.

W praktyce oznaczało to konieczność wydania postanowienia o odmowie przyjęcia w postępowaniu w charakterze strony. Po czym składano zażalenie do Sądu Antymonopolowego. Ten nie uwzględniał zażaleń, a wniosek był składany ponownie. I tak trzykrotnie. Dlaczego to jest takie ważne? Ważne, ponieważ Prezes URE przez cały ten czas, odmawiał rozpatrzenia wniosku MPEC ustalenie taryfy. Oznaczało to dla MPEC przedłużone o całe kwartaty wprowadzenie w życie taryfy dla ciepła. Lata 2000 i 2001 Spółka MPEC zakończyła wynikiem ujemnym, co było powodem zarzutów jednego z radnych o niesprawne funkcjonowanie spółki komunalnej MPEC Olsztyn. Tego, że w stracie bilansowej 2001 r. kwota (-1,5 mln zł) to rezerwy księgowe na toczące się spory sądowe z SM „Pojezierze”, radny zdaje się nie zauważać. Kwota (-0,8 mln zł) na rezerwy z tytułu należności od zagrożonej upadkiem SM „Współpraca”, to zapewne też szczegół. Ważne, że te „nieudaczniki” z MPEC-u nie potrafią osiągać dodatniego wyniku ekonomicznego, a radny jest wszak zobowiązany dbać o wynik funkcjonowania spółki komunalnej MPEC.

Zarząd SM „Pojezierze” zawsze deklaruje chęć kompromisu i poprzednie dwa Zarządy Spółki MPEC próbowały szukać porozumienia i kompromisu z roszczeniami SM „Pojezierze” – jednak skutek tego był prawie żaden. Nasi poprzednicy mogli ustąpić z niektórych oczekiwań

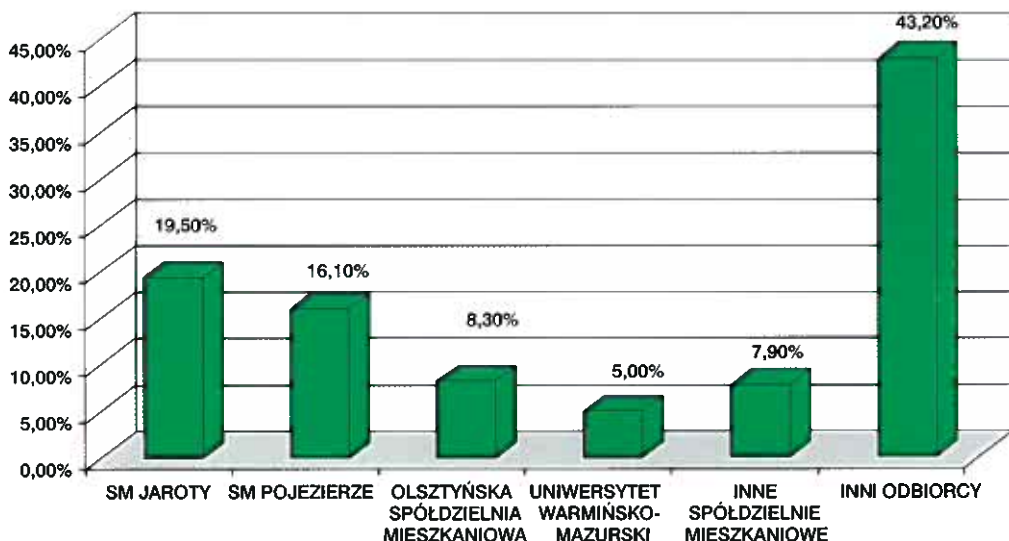
MPEC, ale nie mogli działać na niekorzyść kierowanej przez siebie Spółki MPEC.

Wspomnę tylko o naszych zmaganiach przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, gdzie jesteśmy przez Spółdzielnię „Pojezierze” stale oskarżani o działalność monopolistyczną. Sąd ostatnio oddalił zarzut, iż stosujemy subsydiowanie skrośne, w wyniku którego Spółdzielnia poniosła szkodę. W Urzędzie na rozpatrzenie czekają sprawy o odmowę podpisania umowy o przesył oraz o wprowadzenie nieprawidłowych jakoby cen. Według Spółdzielni winniśmy odpowiadać za taryfę dla ciepła, a więc za dokument, który został wprowadzony decyzją Prezesa URE po przeprowadzeniu przez niego postępowania administracyjnego.

Podsumowując: od dawna bezpowrotnie minął czas, gdy naturalny monopolista mógł wywierać presję na odbiorcę ciepła. Powszechnie istnieje dalej błędne przekonanie, iż odbiorca energii cieplnej jest stroną słabszą.

Na naszym przykładzie widać jak można naturalnego monopolistę doprowadzić do finansowych problemów, zatrzymując sobie wielomilionowe kwoty na rachunkach bankowych i dobrze żyć z oprocentowania tych lokat. Tymczasem ten „słabszy” odbiorca, tak jak to się dzieje w Olsztynie, jest w stanie budować równoległą sieć ciepłą zaciągając przy tym ogromne kredyty, a monopolista ma coraz większe kłopoty finansowe i co roku drastycznie zmniejsza środki na podstawowe inwestycje techniczne, niezbędne do dalszego funkcjonowania ciepłowni i miejskiej sieci cieplnej. To jedynie pozwala zachować Spółce MPEC płynność finansową. Konieczna wydaje się zmiana stosunku urzędów centralnych do dostawców ciepła. Zbyt częste zmiany przepisów dotyczących energetyki i brak zawartych w nich podstawowych norm ochronnych związanych z płatnościami za

#### SPRZEDAŻ ENERGII CIEPLNEJ ZA ROK 2001



dostarczone ciepło spowodował, że przy metodach Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” nie będziemy mogli mówić o szansach na rozwój. W konsekwencji grozi, to tym, że odbiorca ciepła prędzej czy później spotka się z energią ciepłą dostarczaną przez zagraniczne firmy. Czy jest to rozwiązanie optymalne? Przypomnę, że kilka lat temu my, Polacy, zachwycaliśmy się możliwością zakupów w supermarketach – dziś już nie.

Szerokim echem odbił się w świecie ciepłowników wyrok Sądu Antymonopolowego w sprawie TPA (dostępu trzeciej strony) z dnia 6.03.2002 r., gdzie Sąd uchylił decyzję Prezesa URE nakazującą zawrzeć Spółce MPEC Olsztyn umowę na przesył ciepła z SM „Pojezierze”. Sąd wykazał dużo rozsądku idąc w kierunku ogólnosiątkowym, gdzie generalnie TPA stosowane jest dla energii elektrycznej czy gazu, natomiast nie dla dostaw energii cieplnej. Informację tę, zamieścili internetowe serwisy CIRE i IGCP.

Pomysłem słynnym na całą Polskę jest budowa niezależnej sieci ciepłowniczej. Zaznaczyć należy, że zasoby SM „Pojezierze” są nadzwyczaj zwarte na obszarze ok. 1,5 km x 2,5 km i przylegają bezpośrednio do terenu fabryki opon Stomil Olsztyn S.A., gdzie znajduje się jedno z dwóch głównych źródeł ciepła Olsztyna (mapa w załączeniu).

Zasoby Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” obejmują 160 budynków (11 tys. mieszkań). Budynki zasilane są za pośrednictwem blisko 160 węzłów, większość z nich jest własnością MPEC. Przeważają zdecydowanie indywidualne węzły wymiennikowe. W eksploatacji są również 2 węzły grupowe. Sieci ciepłe pochodzą z końca lat 60-tych i początku 70-tych. Budowane były w systemie kanałowym. Na niektórych odcinkach np. na ul. Pana Tadeusza zostały wymienione na preizolowane (łącznie ok. 3 km). Stan sieci ciepłej rzeczywiście nie jest idealny i w ciągu kilku lat należy sukcesywnie wymieniać poszczególne odcinki, to jednak awaryjność jest niewielka i zachowana jest ciągłość dostaw ciepła.

SM „Pojezierze” zamawia dotychczas moc ciepłą w MPEC na poziomie 50 MW i zakupuje średniorocznie ok. 450 tys. GJ. W maju 2001 r. w sprawie budowy nowej spółdzielczej sieci ciepłej, podjęto uchwałę na Zebraniu Przedstawicieli Grup Członkowskich. Władze miasta bardzo sceptycznie podchodziły do tego rozwiązania, jednak zgodnie z przepisami w marcu 2002 r. wydały decyzję na budowę. W Olsztynie nie ma jeszcze planu ucieplnienia miasta (projekt założeń do planu jest w chwili obecnej już opracowany). Wstępnie, zgodnie z prawem energetycznym, zgodę na dostawę ciepła wyraził również Stomil ze swojej Elektrociepłowni. Nie pozwolił jednak na budowę nowego rurociągu ciepłowniczego na terenie zakładu. Okazuje się jednak, że inwestycja nie jest dopracowana do końca pod względem technicznym, organizacyjnym, ekonomicznym i budzi wiele kontrowersji. Niezależni specjaliści podkreślają, że na świecie nie stosuje się tego typu rozwiązań. Sceptycznie podchodzą również do tej budowy sami mieszkańcy SM „Pojezierze” gdyż, jak wynika z artykułów pra-

sowych, czynsze w tejże Spółdzielni należą do najwyższych w Olsztynie.

Spojrzenie na tę sieć przez ekspertów Spółki MPEC nie może oczywiście być obiektywne, gdyż stanowi ona dla nas konkurencję i nastąpi utrata około 15% odbiorców ciepła. Jednak posiadamy również opinie niezależne, które potwierdzają wysokie ryzyko tej inwestycji dublującej miejską sieć ciepłą. Ekspertci uważają, że słuszniejszym się wydaje przeprowadzenie modernizacji istniejącej sieci (co sukcesywnie czyni MPEC Sp. z o.o.), niż podjęcie tak dużego ryzyka jak budowa nowej. W Olsztynie znane są przykłady nietrafionych inwestycji, chociażby w SM „Współpraca”, której grozi obecnie upadłość. Racjonalniejsze wydaje się przeznaczenie pieniędzy, które posiada Spółdzielnia na modernizację instalacji wewnętrznych bądź ocieplanie budynków. Odłączenie sieci ciepłej od MPEC nie spowoduje obniżki kosztów ponoszonych przez odbiorców ani w SM „Pojezierze” (gdyż przez kilka lat będą zmuszeni spłacać zaciągnięty kredyt inwestycyjny wraz z odsetkami), ani u pozostałych odbiorców ciepła.

Wynika to stąd, że zmniejszy się stopień obciążenia sieci, co spowoduje wzrost jednostkowych kosztów stałych. Siłą rzeczy dotknie to pozostałych odbiorców przyłączonych do tej sieci. Według analizy ekonomicznej niezależnie wyliczonej przez „Energoprojekt – Warszawa” S.A., koszty stałe mogą wzrosnąć dla pozostałych odbiorców o ponad 1 mln zł, według wyliczeń MPEC nawet znacznie więcej.

Istnieją również problemy natury technicznej. Przy opracowywaniu projektu sieci ciepłej nie wzięto pod uwagę wpływu na zakłócenia pracy istniejącego systemu, szczególnie w rozpatrywanym rejonie SM „Pojezierze”. Może to uniemożliwić prawidłową dostawę czynnika grzewczego do obiektów nie będących własnością Spółdzielni oraz spowodować wyłączenie z pracy odcinków sieci ciepłych budowanych przez wiele lat na potrzeby mieszkańców miasta Olsztyna dużym nakładem kosztów.

Do tej chwili nie są również uzgodnione szczegóły podłączenia sieci SM „Pojezierze” do EC Stomil, gdyż elektrociepłownia nie wydała zezwolenia na budowę nowej sieci. Spółdzielnia „Pojezierze” artykułuje chęć odkupienia jednej z nitek MPEC-owskich zapominając, że Zarząd Spółki MPEC nie może działać wbrew interesom kierowanej przez siebie firmy mimo nacisków władz Spółdzielni. Nieuregulowany jest również przesył przez wybudowaną przez MPEC sieć preizolowaną na terenie SM „Pojezierze”, której odkupieniem też zainteresowana jest Spółdzielnia. Jest jeszcze wiele ważkich szczegółów technicznych które nie zostały przewidziane przez Spółdzielnię. Ekonomiczną stronę tego przedsięwzięcia analizowało wielu ekspertów. Opinie ekspertów prezentowaliśmy już wcześniej w prasie zakładowej, w internecie, w lokalnych środkach masowego przekazu i różnego rodzaju wypowiedziach na ten temat. Podobną analizę przeprowadziła niezależna firma „Energoprojekt – Warszawa” S.A. podczas opracowywania założeń poli-



tyki energetycznej miasta Olsztyna. Przy założeniu udziału własnego Spółdzielni w wysokości 4 mln zł i kredytu 16 mln zł oraz jego oprocentowania na poziomie 10% (?) (obecnie najniższe oprocentowanie kredytu inwestycyjnego wynosi 13%), okres zwrotu inwestycji wyniósłby 9,3 lat, a nie 5 lat tak jak zakłada Spółdzielnia. Według wyliczeń MPEC, okres spłat wyniósłby 12 lat przy zaciągnięciu pełnego kredytu – 20 mln zł. Kwota 20 mln zł na tę inwestycję jest, naszym zdaniem, też co najmniej o kilkanaście procent zaniżona.

Przy podsumowaniu tej inwestycji należy zwrócić uwagę na fakt, że obecny układ miejskiego systemu ciepłowniczego zapewnia bezpieczeństwo dostawy ciepła dzięki istnieniu dwóch źródeł ciepła. Układ sieci ciepłych daje szerokie możliwości przełączania poszczególnych ich odcinków. Projektowana sieć ciepła takiego

bezpieczeństwa nie zapewnia. Awaria źródła ciepła lub sieci grozi przerwą dostawy ciepła do wszystkich obiektów podłączonych do spółdzielczej sieci ciepłej.



*Autor jest Prezesem Zarządu  
MPEC Olsztyn Sp. z o.o.*



*Instalacja kopalni gazu ziemnego PGNiG S.A.*

## Druga kadencja Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki



Centrum Informacyjne Rządu zawiadomiło, że Prezes Rady Ministrów Leszek Miller powołał z dniem 23 czerwca 2002 r. Leszka Juchniewicza na stanowisko Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na 5-letnią kadencję.

22 czerwca br. skończyła się pierwsza 5-letnia kadencja Leszka Juchniewicza jako Prezesa URE.

**Dr Leszek Juchniewicz** w 1979 r. ukończył studia na Wydziale Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego. W 1988 r. uzyskał stopień doktora nauk ekonomicznych. Od początku swojej kariery zawodowej pozostaje związany z macierzystą uczelnią; obecnie pracuje w Katedrze Finansów i Bankowości WNE UW.

W latach 1990-92 był prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Informatyki Bankowej „Elbank” Sp. z o.o. Na

podobny okres (1990-93) przypada jego kariera w Banku Spółdzielczym Rzemiosła w Warszawie – zaczynał jako doradca, później został zastępcą dyrektora, wreszcie dyrektorem i prezesem Zarządu. W latach 1993-94 pracował w Polskim Banku Inwestycyjnym S.A., gdzie był dyrektorem Departamentu Kredytów i Podmiotów Gospodarczych. W 1994 r. został powołany na podsekretarza stanu w Ministerstwie Przekształceń Własnościowych i pełnił tę funkcję do 1996 r., czyli do czasu reformy rządowego centrum administracyjnego. Później, tj. w okresie 1996-97, był podsekretarzem stanu w Ministerstwie Skarbu.

Ma za sobą członkostwo w Radzie Ekonomicznej przy Prezesie NBP (1993-95) i w Komisji Papierów Wartościowych (1994-95). Był także od 1994 członkiem, a od 1995 r. do 1997 r. przewodniczącym Rady Nadzorczej „Petrochemii Płock” S.A. W latach 1996-1998 pełnił funkcję przewodniczącego Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Na pierwszą kadencję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki został powołany przez premiera w dniu 23 czerwca 1997 roku.

## Longina Putka – Dyrektor Generalny URE



**Longina Putka** – 23 kwietnia 2002 r. objęła stanowisko dyrektora generalnego URE, powierzone jej przez Prezesa Rady Ministrów. Absolwentka Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego. W 1997 r. zdała egzamin na pracownika służby cywilnej kategorii A.

Pracownik centralnej administracji państwowej od 1989 r. – kolejno na stanowi-

skach: głównego specjalisty, doradcy ministra, dyrektora sekretariatu, dyrektora departamentu. Początkowo w Urzędzie Rady Ministrów (Departament Urzędów Administracji Centralnej), a następnie Kancelarii Prezydenta RP i ponownie w URM oraz w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W 1997 r. będąc dyrektorem departamentu w KPRM jednocześnie pełniła funkcję Sekretarza Komitetu Społeczno-Politycznego Rady Ministrów. W 1998 r. dyrektor Sekretariatu Urzędu Regulacji Energetyki.

W latach 1999-2002 w Towarzystwie Ubezpieczeniowym „Compensa” S.A. dyrektor Biura Administracyjno-Gospodarczego.



## Przewodniczący Stowarzyszenia Europejskich Regulatorów Energetycznych w URE

Na zaproszenie dr. Leszka Juchniewicza, Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, w Warszawie przebywał z roboczą dwudniową wizytą dr Antonio Jorge Viegas de Vasconcelos, który od 1997 roku jest Przewodniczącym Portugalskiej Komisji Regulacji Energetyki, a od 2000 r. Przewodniczącym Stowarzyszenia Europejskich Regulatorów Energetycznych (CEER – Council of European Energy Regulators).

Europejskich zaplanowane 26-27 czerwca br. w Wiedniu. Prezes URE po raz trzeci będzie uczestnikiem tego prestiżowego gremium.

W drugim dniu wizyty odbyły się spotkania z Przewodniczącym Komisji Integracji Europejskiej posłem Józefem Oleksym, Ministrem Skarbu Państwa Wiesławem Kaczmarskim, Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Gospodarki Ewą Freyberg, Prezesem PSE S.A.

Stanisławem Dobrzańskim i Prezesem PGNiG S.A. Michałem Kwiatkowskim.

Po marcowej wizycie Pani dr Ria Kemper Sekretarza Generalnego Karty Energetycznej, a także niedawnych odwiedzin Pani Loyola de Palacio, Komisarza Unii Europejskiej ds. energetyki i transportu, która „... pozytywnie oceniła przyspieszenie w liberalizacji polskiego sektora energetycznego i działalność regulatora jakim jest Prezes URE ...” – to trzecie w krótkim czasie odwiedzin prominentnego przedstawiciela UE. Tym samym polska regulacja trwale wpisuje się w standardy europejskie, a osoba regulatora, czyli Prezes URE jest liczącym się partnerem w procesie akcesji i integracji europejskiej.



*Antonio Jorge Viegas de Vasconcelos i Leszek Juchniewicz (od prawej)*

W pierwszym dniu wizyty – 17 czerwca – gość zapoznał się z głównymi polskimi zasadami regulacji i dotychczasowymi rezultatami wdrażania rozwiązań rynkowych w sektorze energetycznym. Ponadto Pan Vasconcelos zinterpretował i przybliżył wyniki szczytu europejskiego w Barcelonie odnoszące się do procesów liberalizacji rynków energii elektrycznej i gazu w krajach Unii Europejskiej. Jednocześnie przekazał Prezesowi URE, przedstawicielowi kraju kandydackiego, zaproszenie do udziału w Spotkaniu Regulatorów



*Wiesław Wójcik, Leszek Juchniewicz, Antonio Jorge Viegas de Vasconcelos (od prawej)*

## KOMUNIKAT URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI

w sprawie  
cen energii elektrycznej od lipca 2002 r.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, kierując się ustawową zasadą równoważenia interesów przedsiębiorstw energetycznych i odbiorców energii elektrycznej, 15 czerwca zatwierdził i opublikował taryfy Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. oraz 31 zakładów energetycznych. Taryfy te wejdą w życie 1 lipca br. – tym samym zapewniona została wzajemna spójność w rozliczeniach pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi.

Proces zatwierdzania taryf przedsiębiorstw energetycznych był w tym roku szczególnie trudny z uwagi na konieczność uwzględnienia z jednej strony obciążenia wytwórców energii podatkiem akcyzowym, z drugiej zaś spadku zapotrzebowania odbiorców końcowych na energię elektryczną oraz narastających problemów z ich wypłacalnością. Zjawiska te generują bowiem sprzeczne przesłanki: konieczność akceptacji uzasadnionych wzrostów cen i stawek opłat przeciwstawia się świadomości, że skutkiem tego wzrostu może być jedynie pogłębienie zapaści w poborze energii i/lub nasilenie zjawiska zatorów płatniczych oraz nielegalnego poboru.

Ostatecznie, przyjęte zostało założenie, że wzrost obciążenia gospodarki krajowej kosztami zaopatrzenia w energię elektryczną nie powinien przekroczyć granicy 5,5%. Spełnienie tego założenia wymagało realizacji niezwykle trudnych procesów: od ograniczenia tempa wzrostu cen węgla kamiennego, określonego rządowym programem restrukturyzacji tej branży, poprzez zamrożenie, a w niektórych przypadkach spadek cen węgla brunatnego, zamrożenie cen energii elektrycznej wytwarzanej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła, radykalne ograniczenie kosztów własnych wytwarzania, tak by zminimalizować wzrost cen energii będący efektem wprowadzenia podatku akcyzowego, po wymuszenie poprawy efektywności gospodarowania przedsiębiorstw sieciowych.

Ze względu na zróżnicowanie warunków funkcjonowania poszczególnych zakładów energetycznych rozwiązaniem niewłaściwym byłoby przyjęcie identycznego tempa wzrostu taryf we wszystkich przedsiębiorstwach. Preferowałoby bowiem te, które z różnych względów stosowały taryfy na wyższym poziomie, z krzywdą dla tych, których aktualne taryfy są zaniżone w stosunku do uzasadnionych potrzeb. Stan taki zachodzi z uwagi na „indeksacyjny” charakter ograniczeń wzrostów cen i stawek opłat, obowiązujący w poprzednich procesach taryfowych, powodujący stopniowe pogłębianie zróżnicowania pomiędzy poszczególnymi przedsiębiorstwami.

W tym roku Prezes URE wdrożył zobiektywizowane narzędzia oceny uzasadnionego poziomu przychodów niezbędnych dla pokrycia uzasadnionych kosztów funkcjonowania przedsiębiorstw sieciowych, zapewnił również spójne przeniesienie na przedsiębiorstwa sieciowe kosztów zakupu energii elektrycznej i kosztów funkcjonowania systemu elektroenergetycznego.

Realizacja tego założenia pozwoliła na równomierne rozłożenie skutków ograniczeń na poszczególne przedsiębiorstwa, co dało w efekcie wzrost taryfy PSE S.A. równy 4,6%, a taryf poszczególnych spółek dystrybucyjnych w przedziale od 1,5% do 8,5% (średnio 5,7%).

Uwzględnione zostały doświadczenia ze stosowania dotychczasowych taryf pozwalającego na ograniczenie zachowań rynkowych odbiorców, a ponadto blokowanie przez przedsiębiorstwa sieciowe dostępu do sieci strom trzecim (zasada TPA). W obowiązujących taryfach szczególnym problemem był kontyngent energii obligatoryjnie kupowanej przez spółki dystrybucyjne od PSE S.A. jako strony kontraktów długoterminowych, droższej niż energia dostępna na rynku, która „pozostawała” w spółce po skorzystaniu z zasady TPA przez odbiorcę do niej uprawnionego. Problem ten został rozwiązany poprzez oddzielenie energii kupowanej przez zakłady energetyczne na rzecz odbiorców końcowych uprawnionych do TPA i odbiorców, którzy tego uprawnienia jeszcze nie mają. Zrównanie ceny zakupu energii „obligatoryjnej” z oczekiwaną ceną zakupu energii z rynku na poziomie 120 zł/MWh zapewnia, że odbiorcy nie posiadający uprawnień do skorzystania z zasady TPA nie zostali tym rozwiązaniem pokrzywdzeni.

Kolejnym, niezwykle istotnym elementem czwartego procesu zatwierdzania taryf było stworzenie przedsiębiorstwom możliwości uzyskania decyzji wydłużającej okres regulacji na trzy do czterech lat. Pozwala to na stworzenie znacznie stabilniejszej perspektywy prowadzenia przez przedsiębiorstwa sieciowe swojej działalności. Rozwiązanie to nie jest obligatoryjne – ze stworzonej możliwości skorzystały dotychczas trzy spółki dystrybucyjne (STOEN S.A. – 3 lata, Łódzki Zakład Energetyczny S.A. oraz Zielonogórskie Zakłady Energetyczne S.A. – 4 lata). Zaznaczyć należy, że przyjęcie takiego rozwiązania pozostaje bez wpływu na kształt taryfy zatwierdzanej na okres od 1 lipca br. do 30 czerwca 2003, tak więc cały czas istnieje taka możliwość dla innych spółek dystrybucyjnych.

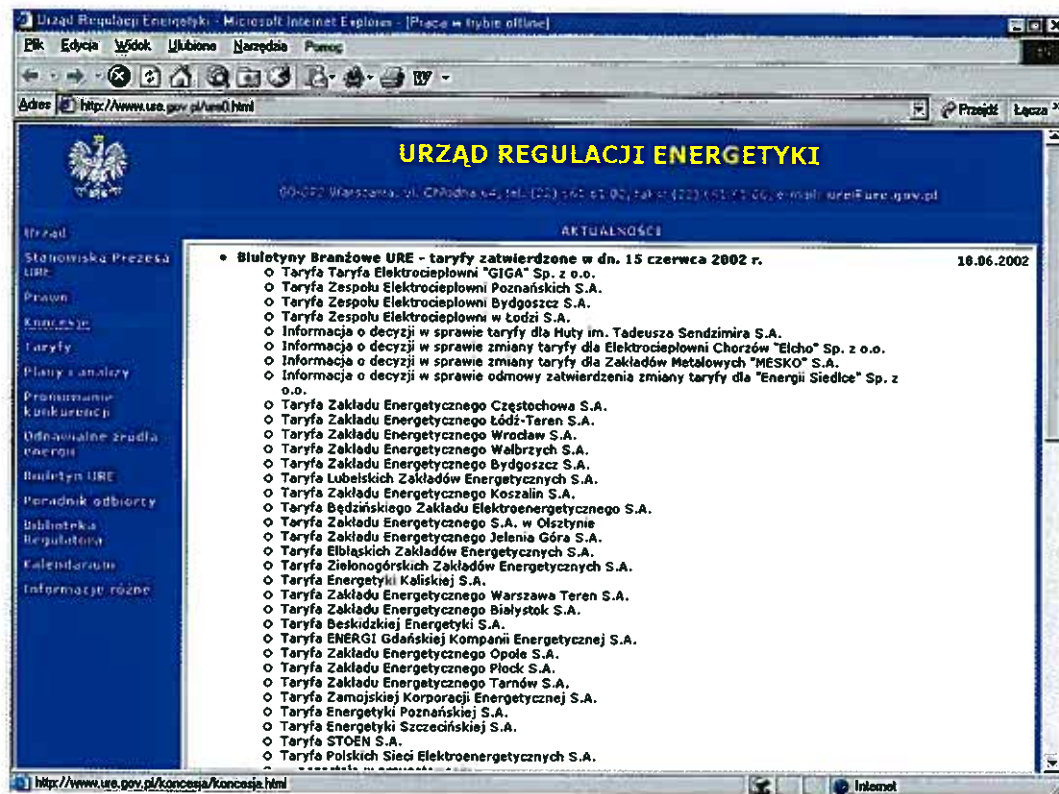
Warszawa, 17 czerwca 2002 r.



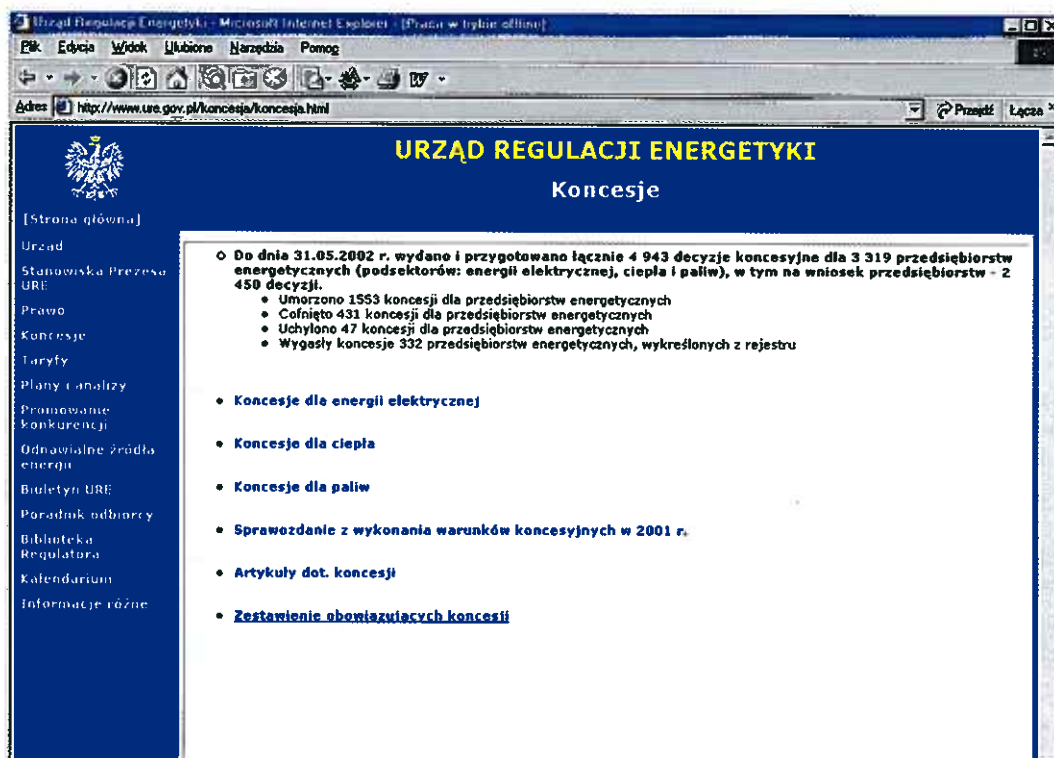
## Zestawienie koncesjonariuszy

Informujemy, że na stronie internetowej URE zamieszczamy wykaz obowiązujących koncesji. Aby dotrzeć do tego wykazu, należy:

1. otworzyć stronę internetową URE, adres: [www.ure.gov.pl](http://www.ure.gov.pl)



2. na stronie tytułowej kliknąć pozycję „Koncesje”; pojawi się poniższa strona, z której należy wybrać „Zestawienie obowiązujących koncesji”.



# SŁOWNIK REGULACJI I REGULATORA

**Wskaźniki płynności** – dostarczają informacji o zdolności przedsiębiorstwa do wywiązywania się z bieżących (krótkoterminowych) zobowiązań, tzn. zobowiązań płatnych w ciągu 1 roku. Regulowanie zobowiązań bieżących zależy od stanu środków pieniężnych oraz możliwości zamiany innych składników majątku obrotowego na gotówkę w krótkim okresie.

Jednym z warunków egzystencji przedsiębiorstwa jest zachowanie płynności finansowej, której przejawem jest terminowe regulowanie zobowiązań. Terminowość oznacza tutaj, że płatność nastąpi w najpóźniejszym, możliwym do zaakceptowania przez wierzycieli, terminie.

Brak płynności finansowej rodzi zazwyczaj dla przedsiębiorstwa wiele niekorzystnych skutków, np.: dostawcy mogą żądać zapłaty wyłącznie gotówką; trudniejsze staje się uzyskanie kredytu, rośnie też zazwyczaj jego cena (oprocentowanie), a w konsekwencji koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa; kredytodawcy mogą wywierać wpływ na decyzje przedsiębiorstw, co oznacza ograniczenie jego suwerenności gospodarczej.

Do oceny płynności finansowej wykorzystuje się następujące trzy wskaźniki pokazujące relację środków obrotowych o różnym stopniu płynności do zobowiązań bieżących:

## 1) wskaźnik płynności gotówkowej (super quick ratio)

$$\text{wskaźnik płynności gotówkowej} = \frac{\text{środki pieniężne}}{\text{zobowiązania bieżące}}$$

Wskaźnik ten informuje o tym, jaka część zobowiązań bieżących może być uregulowana bez zwłoki, gdyby stały się one w danym momencie wymagalne. Z doświadczenia gospodarki wynika, że środki pieniężne powinny stanowić co najmniej 16 – 20% zobowiązań bieżących, żeby przedsiębiorstwo było zdolne do ich sprawnego regulowania. Wyższy poziom tego wskaźnika oznacza większe bezpieczeństwo wierzycieli. Jednak z punktu widzenia przedsiębiorstwa utrzymywanie nadmiernych stanów środków pieniężnych jest nieracjonalne, ponieważ korzystne ich zainwestowanie może być źródłem przyszłych przychodów i zysków przedsiębiorstwa.

## 2) wskaźnik szybki płynności (quick ratio)

$$\text{wskaźnik szybki płynności} = \frac{\text{środki pieniężne} + \text{należności}}{\text{zobowiązania bieżące}}$$

lub

$$\frac{\text{aktywa bieżące} - (\text{zapasy} + \text{rozliczenia międzyokresowe})}{\text{zobowiązania bieżące}}$$

Wskaźnik ten pokazuje stopień pokrycia zobowiązań krótkoterminowych aktywami płynnymi. Generalnie wskaźnik szybki nie mniejszy od 1 jest uważany za satysfakcjonujący. Pożądana jego wielkość mieści się w przedziale 1 – 1,2, co oznacza, że przedsiębiorstwo może bez trudu spłacać swoje

zobowiązania. Niski poziom tego wskaźnika świadczy zazwyczaj o napiętej sytuacji płatniczej.

Przy wykorzystywaniu tego wskaźnika w ocenie płynności finansowej należy uwzględniać strukturę należności z punktu widzenia ich ściągальności. Znaczna część należności może być trudna do ściągальności, a nawet nieściągальna zwłaszcza, gdy dłużnikami są przedsiębiorstwa niesolidne, mające trudności finansowe czy wręcz bankrutujące. Ponadto terminy wpływu należności mogą być dłuższe niż terminy spływu zobowiązań. Wtedy mimo formalnie wysokiego poziomu szybkiego wskaźnika płynności przedsiębiorstwo może mieć kłopoty z regulowaniem zobowiązań.

## 3) wskaźnik bieżącej płynności (current ratio)

$$\text{wskaźnik bieżący} = \frac{\text{aktywa bieżące}}{\text{zobowiązania bieżące}}$$

Wskaźnik ten pokazuje stopień pokrycia krótkoterminowych zobowiązań majątkiem obrotowym przedsiębiorstwa. Przyjmuje się, że wskaźnik ten powinien zawierać się w przedziale 1,2 – 2, chociaż niektórzy oceniają poziom wskaźnika niższy od 1,5 jako zapowiedź mogących się pojawić trudności płatniczych. Z kolei wskaźnik przewyższający znacznie górny poziom przyjmowanego przedziału, tj. 2, może oznaczać, że przedsiębiorstwo utrzymuje nadmierne środki obrotowe, co z punktu widzenia racjonalności gospodarowania jest niepożądane, odbija się niekorzystnie na kosztach i rentowności. Bezproduktywnie zamrożone środki mogłyby być źródłem dodatkowych przychodów, choćby w postaci odsetek od krótkoterminowych depozytów bankowych.

Niższy od 1 poziom bieżącego wskaźnika płynności jest równoznaczny z tym, że kapitał obrotowy netto obliczany jako różnica między majątkiem obrotowym a zobowiązaniami bieżącymi, ma wartość ujemną. A zatem zobowiązania krótkoterminowe finansują nie tylko aktywa bieżące, lecz również część majątku trwałego, co jest sprzeczne z zasadami finansowania majątku. Zgodnie z nimi majątek trwały powinien być sfinansowany z kapitałów długoterminowych.

Przy wykorzystaniu tego wskaźnika w ocenie płynności finansowej przedsiębiorstwa należy uwzględniać – podobnie jak przy szybkim wskaźniku płynności – strukturę należności z punktu widzenia ich ściągальności. Ponadto konieczna jest analiza jakości posiadanych zapasów od strony ich zbywalności. Istotne jest rozeznanie, czy zapasy wyrobów gotowych znajdują zbyt na rynku, czy posiadane zapasy materiałowe są przydatne w produkcji, a jeżeli nie, czy są one łatwo zbywalne.

(K. G.)

(Opracowano na podst.: „Analiza ekonomiczno-finansowa przedsiębiorstwa” pod red. S. Kasiewicz, Warszawa, 1995)



**URE**  
URZĄD REGULACJI ENERGETYKI