

**Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu modelu dotyczącego zasad i sposobu ustalania oraz uwzględniania w taryfach dla ciepła zwrotu z kapitału (kosztu kapitału) na lata 2012-2015**

**I. Uwagi i propozycje do części ogólnej pkt 1 – 5 projektu modelu**

Lp.	nr pkt	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi lub propozycji	Czy uwzględniono uwagę lub propozycję tak - T/nie - N/w części - C	Uzasadnienie stanowiska URE	Propozycja zmienionego zapisu URE, o ile uwagi i propozycje zostały uwzględnione
1.1	od 1 do 5	Ryszard Śnieżyk - przedsiębiorca figurujący w CEIDG	Brak kontroli zasadności podjęcia inwestycji. Konieczność prowadzenia konsultacji społecznych przed rozpoczęciem inwestycji. Wzmocnienie kontroli przez Prezesa URE oraz zwiększenie jego odpowiedzialności.	N	Zgłoszone uwagi mają charakter postulatów zmian przepisów prawa, a nie uwag do zaproponowanego modelu.	
1.2	4a i 4b	Józef Jasiński nie figuruje w CEIDG (dalej J. Jasiński)	Propozycja ustalenia w miejsce wzorów z pkt 4 lit. a i lit. b następującego algorytmu: $P_{cn} = (K_u + u_1 * u_2 * (WACC+I) * WRA * EWA)$ gdzie: $u_1$ ustala się dla proporcji "(Pcn - Pcn-1)/Pcn-1", i $u_1$ przyjmuje wartości od "1" gdy "(Pcn - Pcn-1)/Pcn-1" nie przekracza RPI, do "0" gdy "(Pcn - Pcn-1)/Pcn-1" równa się lub jest wyższe od 3xRPI; $u_2$ a) dla wytwarzania ciepła jest równy od "1" gdy relacja nowych cen ciepła do ceny, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 18c ustawy - Prawo energetyczne wynosi nie więcej niż "1,1" do "0" gdy relacja tych cen wynosi co najmniej "1,3"; b) dla przesyłania i dystrybucji od "1" gdy straty ciepła przyjęte ostatecznie do ustalenia planowanych kosztów uzasadnionych przesyłania i dystrybucji nie przekraczają 12% do "0" gdy straty są równe lub większe od 20%.	C	Proponowany algorytm uniemożliwia uzyskanie przez przedsiębiorstwa o niższym poziomie efektywności jakiegokolwiek lub niewielkiego zwrotu z kapitału niezbędnego do prawidłowego wykonywania działalności koncesjonowanej, z powodu dużego zróżnicowania poziomu cen i stawek opłat za ciepło, a także strat przesyłowych. Celem modelu jest stworzenie jeszcze lepszych warunków do racjonalnego inwestowania a nie pozbawienia części przedsiębiorstw możliwości uzyskania jakiegokolwiek zwrotu z kapitału. Należy także wskazać, że punkt odniesienia dla poziomu strat przesyłowych dla nośnika w postaci wody gorącej efektywnie działającego przedsiębiorstwa nie powinien przekraczać 10%. Należy przeanalizować możliwość wykorzystania elementów tej propozycji.	„u” to stosunek publikowanych do dnia 31 marca danego roku przez Prezesa URE: średniej jednostkowej ceny ciepła wyrażonej w zł za GJ z wytwarzania, a dla przesyłania średniej jednostkowej stawki przesyłowej wyrażonej w zł za GJ (Cs), do planowanej przez przedsiębiorstwo na pierwszy rok stosowania taryfy ceny albo stawki przesyłowej (Cp), określony algorytmem $u = Cs / Cp$ , „+ –” 15% gdzie $u \leq 1$ i $u \leq u_{n-1} + 20\% u_n$ Metoda zapewnia podejście benchmarkowe, przy jednoczesnym zachowaniu reguł wynikających z obowiązującego systemu prawnego.

**Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu modelu dotyczącego zasad i sposobu ustalania oraz uwzględniania w taryfach dla ciepła zwrotu z kapitału (kosztu kapitału) na lata 2012-2015**

**I. Uwagi i propozycje do części ogólnej pkt 1 - 5 projektu modelu**

Lp.	nr pkt	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi lub propozycji	Czy uwzględniono uwagę lub propozycję tak - T/nie - N/w części - C	Uzasadnienie stanowiska URE	Propozycja zmienionego zapisu URE, o ile uwagi i propozycje zostały uwzględnione
1.3	4a i 4b	<p><b>Dalkia Polska S.A. (dalej Dalkia), EDF Polska Centrala Sp. z o.o. (dalej EDF), Fortum Power and Heat Polska Sp. z o.o.(dalej Fortum), Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie (dalej IGCP), J. Jasiński</b></p>	<p>Zastosowanie wskaźnika Efektywność wykorzystania aktywów („EWA”) jest nieuzasadniona i prowadzi do powrotu do stosowania wskaźnika redukcji kosztów stałych „a”, który był stosowany w początkowym okresie regulacji.</p>	C	<p>Celem zastosowania tego wskaźnika jest stymulowanie efektywnego wykorzystania przez przedsiębiorstwa energetyczne posiadanego majątku, a nie ograniczenie kosztów stałych jak miało to miejsce w przypadku wskaźnika redukcji kosztów stałych „a”. W przypadku uwzględnienia po dalszych analizach w algorytmach modelu wskaźników <math>u_1</math> i <math>u_2</math> opisanych w pkt 1.2 należy rozważyć, czy wskaźniki te nie są wystarczające do oceny efektywność wykorzystania aktywów i w konsekwencji zastosowanie EWA nie jest konieczne.</p>	<p>Dla jednostek wytwórczych pracujących w podstawie lub przewidzianych w programie pracy sieci jako źródła szczytowe EWA = 1, jeżeli moc zainstalowana wszystkich źródeł zasilających sieć jest nie wyższa niż 1,25 ich mocy cieplnej przyłączeniowej. EWA=0,8 jeżeli moc zainstalowana wszystkich źródeł zasilających sieć jest wyższa niż 1,25 mocy cieplnej przyłączeniowej. W przypadku przesyłania i dystrybucji dla wody gorącej EWA = 1 jeżeli planowane względne straty ciepła w sieciach ciepłowniczych wodnych są nie wyższe od 10%. EWA zmniejsza się o 0,1 za każde 0,5 pkt procentowego względnych strat ciepła powyżej 10% i tak przykładowo: EWA=0,90 jeżeli względne straty ciepła w sieciach wodnych wynoszą od 10,01% do 10,50%, EWA=0 jeżeli względne straty ciepła w sieciach wodnych są wyższe od 14,51%, Dla ciepła w parze EWA = 1 jeżeli planowane względne straty ciepła w sieciach ciepłowniczych parowych są nie wyższe od 20%. EWA zmniejsza się o 0,1 za każdy 1% względnych strat ciepła powyżej 20%.</p>

**Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu modelu dotyczącego zasad i sposobu ustalania oraz uwzględniania w taryfach dla ciepła zwrotu z kapitału (kosztu kapitału) na lata 2012-2015**

**I. Uwagi i propozycje do części ogólnej pkt 1 - 5 projektu modelu**

Lp.	nr pkt	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi lub propozycji	Czy uwzględniono uwagę lub propozycję tak - T/nie - N/w części - C	Uzasadnienie stanowiska URE	Propozycja zmienionego zapisu URE, o ile uwagi i propozycje zostały uwzględnione
1.4		Dalkia, EDF, Fortum, IGCP	Wartość Regulacyjna Aktywów („WRA”) – za podstawę jej ustalenia należy przyjąć inną niż księgową wartość aktywów trwałych np. wartość godziwą lub rewaloryzowaną o wskaźnik RPI.	N	Wartość księgowa jest wartością najbardziej obiektywną i poddającą się porównywalnej ocenie. Nie ma powodów aby wynagradzać majątek całkowicie zamortyzowany, który w odpowiednim czasie nie był modernizowany lub zastąpiony nowym.	
1.5	4a i 4b	Dalkia, EDF, Fortum, IGCP	Uwzględnienie we WRA środków trwałych w budowie.	N	Wynagrodzeniu powinny podlegać wyłącznie środki trwałe wykorzystywane do prowadzenia działalności koncesjonowanej i oddane do użytkowania oraz zaewidencjonowane w wykazie środków trwałych.	
1.6	4a i 4b	Dalkia, EDF, Fortum, IGCP	Uwzględnienie we WRA środków obrotowych.	N	Wynagrodzeniu powinny podlegać wyłącznie środki trwałe wykorzystywane do prowadzenia działalności koncesjonowanej i oddane do użytkowania oraz zaewidencjonowane w wykazie środków trwałych. Wynagradzanie środków obrotowych w sytuacji, gdy taryfa zapewnia przedsiębiorstwu energetycznym przychody pokrywające uzasadnione koszty prowadzonej działalności wraz z uzasadnionym zwrotem kapitału od środków trwałych prowadziłyby do nieuzasadnionego wzrostu cen ciepła.	Nie podlega wynagrodzeniu kapitał obrotowy zaangażowany w zgromadzone zapasy paliw, a możliwości uwzględnienia kosztów utrzymania obowiązkowych zapasów paliw przewiduje rozporządzenie taryfowe dla ciepła.

**Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu modelu dotyczącego zasad i sposobu ustalania oraz uwzględniania w taryfach dla ciepła zwrotu z kapitału (kosztu kapitału) na lata 2012-2015**

**I. Uwagi i propozycje do części ogólnej pkt 1 - 5 projektu modelu**

Lp.	nr pkt	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi lub propozycji	Czy uwzględniono uwagę lub propozycję tak - T/nie - N/w części - C	Uzasadnienie stanowiska URE	Propozycja zmienionego zapisu URE, o ile uwagi i propozycje zostały uwzględnione
1.7	4a i 4b	Dalkia, EDF, Fortum, IGCP	Zastosowanie wskaźnika „U” jest nieuzasadnione i prowadzi do dowolności w ustalaniu wysokości zwrotu z kapitału. Należy go wyeliminować bądź doprecyzować parametry jego ustalania.	N	Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Prezes URE posiada kompetencje w zakresie ustalania wysokości zwrotu z kapitału. Zaproponowany model oparty jest na tym uprawnieniu.	Propozycja przedstawiona w pkt I.1.2
1.8	4a	Dalkia, EDF, Fortum, IGCP	Dopuszczalny wzrost przychodów nie powinien być uzależniony wyłącznie od RPI. Dodatkowo należy uwzględnić wzrost kosztów niezależnych od przedsiębiorstw, w tym kosztów paliwa, CO <sub>2</sub> , podatków, opłat i innych.	C	Należy rozważyć możliwość przeniesienia w sposób najbardziej efektywny zmiany (a więc nie tylko wzrostu) kosztów paliwa. Pozostałe elementy z uwagi na bardzo zindywidualizowany charakter wymagają dalszej analizy czy i jakim zakresie powinny zostać uwzględnione w algorytmie.	Oceniany wzrost przychodów odnosi się do sumy udziału RPI oraz udziału wskaźnika „k” przenoszącego na cenę lub stawkę opłat wzrost kosztów zakupu paliw w roku poprzedzającym pierwszy rok stosowania taryfy (n-1) do poprzedzającego go roku kalendarzowego (n-2) lub odpowiednio wzrostu kosztów strat przesyłowych. Wskaźniki ustala i publikuje do dnia 31 marca danego roku Prezes URE
1.9	4b	Dalkia, IGCP	„I” premia za intensywność inwestowania w przesyłanie oraz dystrybucję lub wytwarzanie ciepła powinna być stosowana także w przypadku algorytmu z pkt 4b.	N	W przypadku pkt 4b nie ma jakiegokolwiek potrzeby uwzględniania premii za intensywność inwestowania. Okoliczność dotycząca poziomu prowadzonych inwestycji zostanie uwzględniona przy ustalaniu wysokości „U”.	

**Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu modelu dotyczącego zasad i sposobu ustalania oraz uwzględniania w taryfach dla ciepła zwrotu z kapitału (kosztu kapitału) na lata 2012-2015**

**II. Uwagi i propozycje do sposobu obliczenia zwrotu z kapitału pkt 1 – 10 projektu modelu**

Lp.	nr pkt	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi lub propozycji	Czy uwzględniono uwagę lub propozycję tak - T/nie - N/w części - C	Uzasadnienie stanowiska URE	Propozycja zmienionego zapisu URE, o ile uwagi i propozycje zostały uwzględnione
2.1	2	Dalkia, EDF, Fortum, IGCP	Stopa wolna od ryzyka nie jest adekwatna do warunków panujących na rynkach finansowych i powinna być wyższa. Przyjęte założenia do jego wyliczenia nie odpowiadają regulacjom przepisów wykonawczych do ustawy – Prawo energetyczne.	N	Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Prezes URE posiada kompetencje w zakresie ustalania wysokości zwrotu z kapitału. Przepisy wykonawcze nie zawierają algorytmu wyliczenia zwrotu z kapitału, a jedynie wskazują okoliczności, które są uwzględniane przy podejmowaniu autonomicznej decyzji w zakresie ustalenia wysokości tego zwrotu. Zastosowane założenia są wspólne dla rynków regulowanych przez Prezesa URE i zostały zaakceptowane przez sektor elektroenergetyczny i gazowy. Różnice w funkcjonowaniu rynku ciepła nie wskazują na konieczność stosowania bardziej korzystnego systemu określania wysokości zwrotu z kapitału. Model będzie aktualizowany, po analizie stosownych danych.	Stopa wolna od ryzyka powinna zostać ustalona zgodnie z rozporządzeniem taryfowym dla ciepła
2.2	4	Dalkia, EDF, Fortum, IGCP	Koszt kapitału obcego – zbyt niska premia za ryzyko. Premia powinna kształtować się w przedziale 1,5-2,5.	N	Model będzie aktualizowany w zakresie wielkości służących do ustalenia wysokości WACC na dzień jego wprowadzenia do wykorzystania, jak i corocznie, po analizie stosownych danych.	

**Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu modelu dotyczącego zasad i sposobu ustalania oraz uwzględniania w taryfach dla ciepła zwrotu z kapitału (kosztu kapitału) na lata 2012-2015**

**II. Uwagi i propozycje do sposobu obliczenia zwrotu z kapitału pkt 1 - 10 projektu modelu**

Lp.	nr pkt	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi lub propozycji	Czy uwzględniono uwagę lub propozycję tak - T/nie - N/w części - C	Uzasadnienie stanowiska URE	Propozycja zmienionego zapisu URE, o ile uwagi i propozycje zostały uwzględnione
2.3	5	<b>Dalkia, EDF, Fortum, IGCP</b>	Koszt kapitału własnego powinien kształtować się na poziomie, co najmniej 12,5%.	N	Model będzie aktualizowany w zakresie wielkości służących do ustalenia wysokości WACC na dzień jego wprowadzenia do wykorzystania, jak i corocznie, po analizie stosownych danych. Wartość WACC jest wynikiem wyliczeń na podstawie danych posiadanych przez Prezesa URE, w związku z czym przyjęcie jako minimalnej wartości 12,5%. Poziom WACC jest zmienną wartością wynikową.	
2.4	5	<b>Fortum</b>	Premia „I” za intensywność inwestowania w przesyłanie oraz dystrybucję lub wytwarzanie ciepła powinna być wyłączona z algorytmu zawartego w pkt 5 ustalenia kosztu kapitału własnego i dodana do wyliczonego już z tego wzoru WACC.	N	W przypadku uwzględnienia uwagi należałoby obniżyć realną premię „I” za intensywność inwestowania. Wszystkie elementy wzoru na ustalenie średnioważonego kosztu kapitału zostały ustalone w taki sposób, aby jego wysokość kształtowała się na poziomie uzasadnionym. Ponadto premia za inwestowanie, która jest dodatkowym w stosunku do pozostałych sektorów bodźcem do inwestowania nie może kształtować się na zbyt wysokim poziomie.	

**Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu modelu dotyczącego zasad i sposobu ustalania oraz uwzględniania w taryfach dla ciepła zwrotu z kapitału (kosztu kapitału) na lata 2012-2015**

**II. Uwagi i propozycje do sposobu obliczenia zwrotu z kapitału pkt 1 - 10 projektu modelu**

Lp.	nr pkt	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi lub propozycji	Czy uwzględniono uwagę lub propozycję tak - T/nie - N/w części - C	Uzasadnienie stanowiska URE	Propozycja zmienionego zapisu URE, o ile uwagi i propozycje zostały uwzględnione
2.5	9	<b>Dalkia, EDF, Fortum, IGCP</b>	Niedostosowana do specyfiki przedsiębiorstw ciepłowniczych struktura finansowania. Struktura powinna odzwierciedlać faktyczny sposób finansowania aktywów.	N	Model, w tym rekomendowana struktura finansowania majątku powinno być oparty na założeniu efektywnego działania przedsiębiorstw energetycznych, w tym optymalnego pozyskiwania środków na inwestycje.	
2.6	10	<b>Fortum</b>	Koszt kapitału przed opodatkowaniem będzie realnie zmniejszał się w czasie z uwagi na zjawiska inflacyjne.	N	Zastosowanie do kosztu kapitału dodatkowego wskaźnika powiązanego z inflacją jest nieuzasadnione i prowadziłyby do nadmiernego obciążenia odbiorców wynagradzaniem majątku trwałego zaangażowanego w działalność gospodarczą w zakresie zaopatrzenia odbiorców w ciepło.	