

Konstancin-Jeziorna, 19 czerwiec 2017 r.

Nadawca: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna	
	Adresat: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (URE) Al. Jerozolimskie 181 02-222 Warszawa

Dotyczy: konsultacji publicznych dotyczących proponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw zgodnie z art. 62 i 63 rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631.

Odpowiedź PSE S.A.
do zaproponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw

Odpowiadając na zaproszenie do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, dotyczących proponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw zgodnie z art. 62 i 63 rozporządzenia (UE) 2016/631, zamieszczone w komunikacie Prezesa URE nr 33/2017, opublikowanym na stronie URE w dniu 17 maja 2017 r., PSE S.A. przedstawia poniżej odpowiedzi na postawione pytania w komunikacie Prezesa URE nr 33/2017:

Pytanie 1:

Czy proponowane kryteria, które ewentualnie będą miały zastosowanie dla oceny wniosku o przyznanie odstępstwa są właściwe i czy odzwierciedlają wymogi określone w rozporządzeniu KE 2016/631?

Odpowiedź PSE:

W ocenie PSE S.A. proponowane kryteria, które ewentualnie będą miały zastosowanie dla oceny wniosku o przyznanie odstępstw co do zasady są właściwe i odzwierciedlają wymogi określone w rozporządzeniu KE 2016/631. Natomiast biorąc pod uwagę, że przy ocenie wniosku o udzielenie derogacji będą one wykorzystywane przez OSD/OSP należy zadbać o ich precyzyjność zapisu celem zapewnienia jednolitej interpretacji przez wszystkich OSD/OSP.

W opinii PSE S.A. zasadnym jest doprecyzowanie, czy podmiot który będzie ubiegał się o udzielenie derogacji dla jednego lub więcej przepisów będzie zobowiązany wykazać/udowodnić spełnienie łącznie wszystkich wymienionych kryteriów/wymagań czy też będzie zobowiązany przedstawić informacje/udowodnić bezwzględnie wybrane kryteria, a pozostałe zależnie od stanu faktycznego.

W opinii PSE S.A. Wnioskodawca zawsze powinien przedstawić/wykazać/udowodnić informacje o których mowa w kryteriach: 1, 3, 6, 8, 10.

W kryteriach nr 2, 4, 5, 7, 9 przenikają się kwestie techniczno-finansowe, które w praktyce najczęściej będą sprowadzać się do ilości niezbędnych środków finansowych jakie wnioskodawca musiałby zainwestować by spełnić określone wymagania. Z tego względu należy rozważyć rozpatrywanie tych kryteriów w sposób łączny/powiązany ze sobą. Wnioskodawca, aby uzyskać odstępstwo powinien wykazać, że nie istnieją możliwości techniczne dla spełnienia wymagań Rozporządzenia KE 2016/631 i że podjął działania w celu osiągnięcia maksymalnej zgodności oraz że dodatkowe wydatki dla zapewnienia zgodności byłyby znaczące w stosunku do wartości jednostki wytwórczej i osiągniętych korzyści co uzasadniałoby przyznanie odstępstwa.

W związku z powyższym w Kryterium nr. 2 zasadne jest wykazanie przez Wnioskodawcę ograniczeń technicznych, które są powodem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie odstępstwa. Natomiast bezwzględna konieczność wykazania, że nie jest możliwe spełnienie wymogów rozporządzenia

powinna sprowadzać się do udowodnienia, że spełnienie określonych wymagań nie byłoby możliwe bez poniesienia znaczących kosztów w stosunku do wartości jednostki wytwórczej (powiązanie z kryterium 5). Powyższe wynika z faktu, iż spełnienie określonych wymogów najczęściej byłoby możliwe po zainwestowaniu nieproporcjonalnie dużych środków co nie byłoby zasadne.

Podobnie w zakresie kryterium 4. Wnioskodawca powinien być zobowiązany do podjęcia działań dla zapewnienia jak największej zgodności modułów wytwarzania z przepisami rozporządzenia KE 2016/631 i powinien wykazać ich podjęcie. Słowo „wszelkich” wydaje się nadmierowe,. Wnioskodawca powinien zatem wykazać podjęcie wszystkich środków, innych niż te o których mowa w kryterium 5 tj. które powodowałyby że wysokość kosztów niezbędnych do poniesienia w celu osiągnięcia zgodności byłaby znaczna. Ponadto proponujemy uzupełnienie zapisu kryterium, iż znaczący poziom kosztów odnosi się do wartości jednostki wytwórczej.

Dla kryterium 7 tj. konieczności potwierdzania, iż nie istnieje żadna instalacja wytwórcza podobna do instalacji wytwórczej Wnioskodawcy, w naszej opinii konieczne jest doprecyzowanie określenia „podobna do instalacji wytwórczej Wnioskodawcy” (podobieństwo w zakresie rodzaju paliwa pierwotnego, zakresów mocy osiągalnej, technologii wytwarzania...). Bez określenia precyzyjnych kryteriów podobieństwa, ze względu na brak możliwości obiektywnej oceny podobieństw instalacji wytwórczych, właściwy operator systemu nie będzie w stanie jednoznacznie potwierdzić, że nie istnieje żadna instalacja wytwórcza podobna do instalacji wytwórczej Wnioskodawcy, która spełnia wymagania rozporządzenia KE 2016/631.

Ponadto proponujemy doprecyzować, iż Wnioskodawca dokonuje potwierdzenia, o którym mowa w kryterium, poprzez OSDp w przypadku gdy miejsce przyłączenia znajduje się w sieci dystrybucyjnej lub OSP w przypadku gdy miejsce przyłączenia znajduje się w sieci przesyłowej, a właściwy operator może potwierdzić występowanie podobnych instalacji wytwórczych przyłączonych tylko do jego sieci.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że istnienie podobnej instalacji wytwórczej, która spełniałaby dane wymaganie techniczne nie powinno bezwarunkowo stanowić przesłanki do zakwalifikowania danego działania polegającego na udzieleniu derogacji jako dyskryminującego. W indywidualnych przypadkach, ze względu na lokalne uwarunkowania sieciowe może istnieć uzasadnienie dla zastosowania takiego odstępstwa chociaż podobna jednostka wytwórcza zainstalowana w innym węźle sieci dane wymaganie musi spełnić.

Ponadto może wystąpić sytuacja, w której w KSE istnieją podobne jednostki wytwórcze, które spełniają określone wymaganie, odnośnie którego o odstępstwo ubiegałby się Wnioskodawca dla jednostki modernizowanej (wymagana zmiana umowy o przyłączenie). W takim przypadku spełnienie określonego wymogu przez inne jednostki może wynikać z uwarunkowań historyczno-technologicznych (np. spełnienie wymogu niewielkim dodatkowym kosztem przy okazji budowy jednostki lub kompleksowej przeszłej modernizacji), zaś dla jednostki ubiegającej się o derogację spełnienie konkretnego wymogu może wiązać się ze znaczącymi dodatkowymi kosztami, niewspółmiernymi do osiągniętych korzyści. Zatem należy rozważyć stosowanie przedmiotowego kryterium w połączeniu z kryterium 5.

Pytanie 2:

Czy Prezes URE powinien zastosować inne/dodatkowe kryteria oceny wniosku o przyznanie odstępstwa, które jednocześnie byłyby zgodne z przepisami rozporządzenia KE 2016/631, a jeśli TAK to jakie?

Odpowiedź PSE:

W naszej opinii zaproponowane kryteria są wystarczające dla rozpatrzenia wniosku i ewentualnego udzielenia odstępstw (z uwzględnieniem uwag o których mowa w odpowiedzi na Pytanie 1). Dlatego nie wydaje się konieczne stosowanie innych/dodatkowych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstwa.