

Konstancin-Jeziorna, xx sierpnia 2017 r.

Nadawca: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna	
	Adresat: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (URE) Al. Jerozolimskie 181 02-222 Warszawa

Dotyczy: konsultacji publicznych dotyczących proponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw zgodnie z art. 52 i 53 Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/1388.

Odpowiedź PSE S.A.
do zaproponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw

Odpowiadając na zaproszenie do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych, dotyczących proponowanych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstw zgodnie z art. 79 i 80 rozporządzenia (UE) 2016/1388, zamieszczonych w komunikacie Prezesa URE nr 48/2017, opublikowanym na stronie URE w dniu 20 lipca 2017 r., PSE S.A. przedstawia poniżej odpowiedzi na postawione pytania w komunikacie Prezesa URE nr 48/2017:

Pytanie 1:

Czy proponowane kryteria, które ewentualnie będą miały zastosowanie dla oceny wniosku o przyznanie odstępstwa, są właściwe i czy odzwierciedlają wymogi określone w Rozporządzeniu UE 2016/1388?

Odpowiedź PSE:

W ocenie PSE S.A. proponowane kryteria, które ewentualnie będą miały zastosowanie dla oceny wniosku o przyznanie odstępstw są, co do zasady, właściwe i odzwierciedlają wymogi określone w Rozporządzeniu UE 2016/1388. Natomiast biorąc pod uwagę, że przy ocenie wniosku o udzielenie odstępstwa będą one wykorzystywane przez OSD/OSP, należy zadbać o ich precyzyjność, celem zapewnienia jednolitej interpretacji przez wszystkich operatorów.

W opinii PSE S.A. zasadnym jest doprecyzowanie, czy podmiot, który będzie ubiegał się o udzielenie odstępstwa od jednego lub więcej przepisów będzie zobowiązany wykazać spełnienie łącznie wszystkich wymienionych kryteriów, czy też będzie zobowiązany przedstawić dowody spełnienia wybranych kryteriów, a pozostałych zależnie od konkretnego stanu faktycznego.

W opinii PSE S.A. Wnioskodawca zawsze powinien przedstawić/wykazać/udowodnić informacje o których mowa w kryteriach: 1, 4, 5, 7, 8, 10.

W kryteriach 1, 2, 3, przenikają się kwestie techniczno-finansowe, które w praktyce najczęściej będą sprowadzać się do skali niezbędnych środków finansowych, jakie Wnioskodawca musiałby zainwestować, by spełnić określone wymagania. Z tego względu należy rozpatrywać te kryteria w sposób łączny/powiązany ze sobą. Wnioskodawca, aby uzyskać odstępstwo powinien wykazać, że nie istnieją możliwości techniczne dla spełnienia wymagań Rozporządzenia UE 2016/1388 oraz że podjął działania w celu osiągnięcia maksymalnej zgodności a także, że dla zapewnienia zgodności z Rozporządzeniem wymagane byłyby koszty nieproporcjonalne w stosunku do wartości instalacji, systemu lub jednostki i osiągniętych korzyści.

W związku z powyższym w kryterium 1 zasadne jest wykazanie przez Wnioskodawcę ograniczeń technicznych, które są powodem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie odstępstwa. Natomiast bezwzględna konieczność wykazania, że nie jest możliwe spełnienie wymogów Rozporządzenia powinna sprowadzać się do udowodnienia, że spełnienie określonych wymagań nie byłoby możliwe bez poniesienia znaczących kosztów w stosunku do wartości instalacji odbiorczej, instalacji dystrybucyjnej, systemu dystrybucyjnego i jednostki odbiorczej (powiązanie z kryterium 3), przy jednoczesnym wykazaniu spełnienia kryteriów 1, 4, 5, 7, 8, 10. Powyższe wynika z faktu, iż spełnienie określonych wymogów najczęściej byłoby technicznie możliwe po zainwestowaniu nieproporcjonalnie dużych środków.

Ponadto w zakresie kryterium 2, Wnioskodawca powinien być zobowiązany do podjęcia działań dla zapewnienia jak największej zgodności instalacji odbiorczej, instalacji dystrybucyjnej, systemu dystrybucyjnego i jednostki odbiorczej z przepisami rozporządzenia KE 2016/1388 i powinien wykazać ich podjęcie. Słowo „wszelkie” wydaje się nadmiarowe. Wnioskodawca powinien zatem wykazać podjęcie wszystkich środków, innych niż te o których mowa w kryterium 3 tj. które powodowałyby że wysokość kosztów niezbędnych do poniesienia w celu osiągnięcia zgodności byłaby znaczna. Ponadto proponujemy uzupełnienie zapisu kryterium, iż znaczący poziom kosztów odnosi się do wartości instalacji odbiorczej, instalacji dystrybucyjnej, systemu dystrybucyjnego i jednostki odbiorczej.

Dla kryterium 6 tj. konieczności potwierdzenia, iż nie istnieje instalacja odbiorcza, instalacja dystrybucyjna, system dystrybucyjny i jednostka odbiorcza podobna instalacji, systemu i jednostki Wnioskodawcy, w naszej opinii, konieczne jest doprecyzowanie określenia „podobna do instalacji, systemu i jednostki Wnioskodawcy (pod względem rozmiaru i technologii)”. Podobieństwo rozmiaru może być jednym z kryteriów, ale bez podania dokładnego zakresu tolerancji przy określaniu podobieństwa, nie może zostać obiektywnie ocenione. Z kolei ocena podobieństwa technologii bez doprecyzowania, jakie technologie mają być traktowane jako podobne, może powodować wątpliwości co do obiektywizmu tego kryterium. Bez określenia precyzyjnych kryteriów podobieństwa, ze względu na brak możliwości obiektywnej oceny podobieństw instalacji, systemu i jednostki, właściwy operator systemu nie będzie w stanie jednoznacznie potwierdzić, że nie istnieje żadna instalacja, system i jednostka podobna do instalacji, systemu i jednostki Wnioskodawcy, który spełnia wymagania Rozporządzenia UE 2016/1388. Ponadto bez podania zakresu tolerancji rozmiaru i określenia technologii podobnych, można byłoby stwierdzić, że wszystkie instalacje/systemy i jednostki są podobne (każda instalacja, system, jednostka ma rozmiar i jest wykonana w technologii, która służy do transportu energii elektrycznej, a więc mogą być traktowana jako podobne).

Ponadto proponujemy doprecyzować, iż Wnioskodawca dokonuje potwierdzenia, o którym mowa w kryterium 6, poprzez właściwego operatora, do sieci którego jest/ma być przyłączany, że w systemie tego operatora nie istnieje żadna instalacja, system i jednostka, która spełnia wymagania Rozporządzenia UE 2016/1388, podobna do instalacji, systemu i jednostki Wnioskodawcy.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że istnienie podobnych instalacji odbiorczej, instalacji dystrybucyjnej, systemu dystrybucyjnego i jednostki odbiorczej, które spełniałyby dane wymagania techniczne, nie powinno bezwarunkowo stanowić przesłanki do odrzucenia danego wniosku o udzielenie odstępstw. Instalacje odbiorcze, instalacje dystrybucyjne, systemy dystrybucyjne i jednostki odbiorcze są projektowane z uwzględnieniem warunków lokalnych, w których ma być zlokalizowany dana instalacja, system i jednostka. W związku z tym, w przypadku każdej takiej instalacji, systemu lub jednostki ocena, czy przedmiotowe kryterium zostało spełnione może być bardzo trudna i wątpliwa. Z kolei w indywidualnych przypadkach, ze względu na lokalne uwarunkowania sieciowe może istnieć uzasadnienie dla zastosowania takiego odstępstwa chociaż podobna instalacja, system i jednostka zainstalowana w innym węźle sieci dane wymagania musi spełnić.

Ponadto w całym KSE mogą istnieć podobne instalacje, systemy i jednostki, które spełniają określone wymaganie, wobec którego Wnioskodawca ubiega się o odstępstwo dla instalacji, systemu i jednostki. W takim przypadku spełnienie określonego wymogu przez inną instalację, system lub jednostkę może wynikać z uwarunkowań historyczno-technologicznych (np. spełnienie wymogu niewielkim dodatkowym kosztem przy okazji budowy instalacji odbiorczej, instalacji dystrybucyjnej, systemu dystrybucyjnego i jednostki odbiorczej lub kompleksowej przeszłej modernizacji). Z kolei dla instalacji, systemu i jednostki ubiegającego się o odstępstwo, spełnienie konkretnego wymogu może wiązać się ze znaczącymi dodatkowymi kosztami, niewspółmiernymi do osiągniętych korzyści. Zatem należy rozważyć stosowanie przedmiotowego kryterium 6 w połączeniu z kryterium 2.

W nawiązaniu do kryterium 9: zobowiązuje ono Wnioskodawcę do przedstawienia planu i harmonogramu spełnienia wymogów Rozporządzenia po okresie obowiązywania odstępstwa. Należy jednak wskazać, że aby móc działać w systemie po upływie okresu, na który przyznana była derogacja dla instalacji odbiorczej, instalacji dystrybucyjnej, systemu dystrybucyjnego lub jednostki odbiorczej, muszą one spełniać wymogi z Rozporządzenia UE 2016/1388. Obecna redakcja kryterium skutkuje potencjalną interpretacją, zgodnie z którą plan i harmonogram spełnienia wymogów zaczyna być realizowany dopiero po upływie okresu, na który przydzielone zostało odstępstwo. W celu jednoznacznego podkreślenia, że plan i harmonogram zapewnienia zgodności muszą zostać zrealizowane do końca okresu, na który udzielone zostało odstępstwo proponujemy zmienić brzmienie kryterium:

Z:

9. Plan i harmonogram zapewnienia zgodności

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić plan i harmonogram spełnienia wymogów rozporządzenia po okresie obowiązywania odstępstwa.

Na:

9. Plan i harmonogram zapewnienia zgodności

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić plan i harmonogram, który zobowiązuje się zrealizować w okresie obowiązywania odstępstwa tak, by po okresie na który zostało udzielone spełnione były wymogi rozporządzenia.

Pytanie 2:

Czy Prezes URE powinien zastosować inne/dodatkowe kryteria oceny wniosku o przyznanie odstępstwa, które jednocześnie byłyby zgodne z przepisami Rozporządzenia UE 2016/1388, a jeśli TAK to jakie?

Odpowiedź PSE:

W naszej opinii zaproponowane kryteria są wystarczające dla rozpatrzenia wniosku i ewentualnego udzielenia odstępstw (z uwzględnieniem uwag o których mowa w odpowiedzi na Pytanie 1). Dlatego nie wydaje się konieczne stosowanie innych/dodatkowych kryteriów oceny wniosków o przyznanie odstępstwa.